High Court

In the Indian single integrated judicial system, the high court operates below the Supreme Court but above the subordinate courts. The judiciary in a state consists of a high court and a hierarchy of subordinate courts. The high court occupies the top position in the judicial administration of a state.

The institution of high court originated in India in 1862 when the high courts were set up at Calcutta, Bombay and Madras[1]. In 1866, a fourth high court was established at Allahabad. In the course of time, each province in British India came to have its own high court. After 1950, a high court existing in a province became the high court for the corresponding state.

The Constitution of India provides for a high court for each state, but the Seventh Amendment Act of 1956 authorised the Parliament to establish a common high court for two or more states or for two or more states and a union territory. The territorial jurisdiction of a high court is co-terminus with the territory of a state. Similarly, the territorial jurisdiction of a common high court is co-terminus with the territories of the concerned states and union territory.

At present (2019), there are 25 high courts in the country[2]. Out of them, only three high courts have jurisdiction over more than one state. Among the nine union territories, Delhi alone has a separate high court (since 1966). The union territories of Jammu and Kashmir and Ladakh have a common high court. The other union territories fall under the jurisdiction of different state high courts. The Parilament can extend the jurisdiction of a high court to any union territory or exclude the jurisdiction of a high court from any union territory.

The name, year of establishment, territorial jurisdiction and seat (with bench or benches) of all the 25 high courts are mentioned in Table 34.1 at the end of this chapter.

Articles 214 to 231 in Part VI of the Constitution deal with the organisation, independence, jurisdiction, powers, procedures and so on of the high courts.

COMPOSITION AND APPOINTMENT

Every high court (whether exclusive or common) consists of a chief justice and such other judges as the president may from time to time deem necessary to appoint. Thus, the Constitution does not specify the strength of a high court and leaves it to the discretion of the president. Accordingly, the President determines the strength of a high court from time to time depending upon its workload.

Appointment of Judges The judges of a high court are appointed by the President. The chief justice is appointed by the President after consultation with the chief justice of India and the governor of the state concerned. For appointment of other judges, the chief justice of the concerned high court is also consulted. In case of a common high court for two or more states, the governors of all the states concerned are consulted by the president.

In the *Second Judges* case[3] (1993), the Supreme Court ruled that no appointment of a judge of the high court can be made, unless it is in conformity with the opinion of the chief justice of India. In the *Third Judges*

case[4] (1998), the Supreme Court opined that in case of the appointment of high court judges, the chief justice of India should consult a collegium of two senior-most judges of the Supreme Court. Thus, the sole opinion of the chief justice of India alone does not constitute the 'consultation' process.

The 99[th] Constitutional Amendment Act of 2014 and the National Judicial Appointments Commission Act of 2014 have replaced the Collegium System of appointing judges to the Supreme Court and High Courts with a new body called the National Judicial Appointments Commission (NJAC). However, in 2015, the Supreme Court has declared both the 99[th] Constitutional Amendment as well as the NJAC Act as unconstitutional and void. Consequently, the earlier collegium system became operative again. This verdict was delivered by the Supreme Court in the Fourth Judges case[4a] (2015). The Court opined that the new system (i.e., NJAC) would affect the independence of the judiciary.

QUALIFICATIONS, OATH AND SALARIES

Qualifications of Judges A person to be appointed as a judge of a high court, should have the following qualifications:

1. He should be a citizen of India.
2. (a) He should have held a judicial office in the territory of India for ten years; or
   (b) He should have been an advocate of a high court (or high courts in succession) for ten years.

From the above, it is clear that the Constitution has not prescribed a minimum age for appointment as a judge of a high court. Moreover, unlike in the case of the Supreme Court, the Consitution makes no provision for appointment of a distinguished jurist as a judge of a high court.

Oath or Affirmation A person appointed as a judge of a high court, before entering upon his office, has to make and subscribe an oath or affirmation before the governor of the state or some person appointed by him for this purpose. In his oath, a judge of a high court swears:

1. to bear true faith and allegiance to the Constitution of India;
2. to uphold the sovereignty and integrity of India;
3. to duly and faithfully and to the best of his ability, knowledge and judgement perform the duties of the office without fear or favour, affection or ill-will; and
4. to uphold the Constitution and the laws.

Salaries and Allowances The salaries, allowances, privileges, leave and pension of the judges of a high court are determined from time to time by the Parliament. They cannot be varied to their disadvantage after their appointment except during a financial emergency. In 2018, the salary of the chief justice was increased from ₹90,000 to 2.50 lakh per month and that of a judge from ₹80,000 to 2.25 lakh per month[6]. They are also paid sumptuary allowance and provided with free accommodation and other facilities like medical, car, telephone, etc.

The retired chief justice and judges are entitled to 50% of their last drawn salary as monthly pension.

TENURE, REMOVAL AND TRANSFER

Tenure of Judges The Constitution has not fixed the tenure of a judge of a high court. However, it makes the following four provisions in this regard:

1. He holds office until he attains the age of 62 years[5]. Any questions regarding his age is to be decided by the president after consultation with the chief justice of India and the decision of the president is final.
2. He can resign his office by writing to the president.

3. He can be removed from his office by the President on the recommendation of the Parliament.
4. He vacates his office when he is appointed as a judge of the Supreme Court or when he is transferred to another high court.

Removal of Judges A judge of a high court can be removed from his office by an order of the President. The President can issue the removal order only after an address by the Parliament has been presented to him in the same session for such removal. The address must be supported by a special majority of each House of Parliament (i.e., a majority of the total membership of that House and majority of not less than two-thirds of the members of that House present and voting). The grounds of removal are two—proved misbehaviour or incapacity. Thus, a judge of a high court can be removed in the same manner and on the same grounds as a judge of the Supreme Court.

The Judges Enquiry Act (1968) regulates the procedure relating to the removal of a judge of a high court by the process of impeachment:

1. A removal motion signed by 100 members (in the case of Lok Sabha) or 50 members (in the case of Rajya Sabha) is to be given to the Speaker/Chairman.
2. The Speaker/Chairman may admit the motion or refuse to admit it.
3. If it is admitted, then the Speaker/Chairman is to constitute a three-member committee to investigate into the charges.
4. The committee should consist of (a) the chief justice or a judge of the Supreme Court, (b) a chief justice of a high court, and (c) a distinguished jurist.
5. If the committee finds the judge to be guilty of misbehaviour or suffering from an incapacity, the House can take up the consideration of the motion.
6. After the motion is passed by each House of Parliament by special majority, an address is presented to the president for removal of the judge.
7. Finally, the president passes an order removing the judge.

From the above, it is clear that the procedure for the impeachment of a judge of a high court is the same as that for a judge of the Supreme Court.

It is interesting to know that no judge of a high court has been impeached so far.

Transfer of Judges The President can transfer a judge from one high court to another after consulting the Chief Justice of India. On transfer, he is entitled to receive in addition to his salary such compensatory allowance as may be determined by Parliament.

In 1977, the Supreme Court ruled that the transfer of high court judges could be resorted to only as an exceptional measure and only in public interest and not by way of punishment. Again in 1994, the Supreme Court held that judicial review is necessary to check arbitrariness in transfer of judges. But, only the judge who is transferred can challenge it.

In the *Third Judges* case (1998), the Supreme Court opined that in case of the transfer of high court judges, the Chief Justice of India should consult, in addition to the collegium of four seniormost judges of the Supreme Court, the chief justice of the two high courts (one from which the judge is being transferred and the other receiving him). Thus, the sole opinion of the chief justice of India does not constitute the 'consultation' process.

ACTING, ADDITIONAL AND RETIRED JUDGES

Acting Chief Justice The President can appoint a judge of a high court as an acting chief justice of the high court when:

1. the office of chief justice of the high court is vacant; or
2. the chief justice of the high court is temporarily absent; or
3. the chief justice of the high court is unable to perform the duties of his office.

Additional and Acting Judges The President can appoint duly qualified persons as additional judges of a high court for a temporary period not exceeding two years when:

1. there is a temporary increase in the business of the high court; or
2. there are arrears of work in the high court.

The President can also appoint a duly qualified person as an acting judge of a high court when a judge of that high court (other than the chief justice) is:

1. unable to perform the duties of his office due to absence or any other reason; or
2. appointed to act temporarily as chief justice of that high court.

An acting judge holds office until the permanent judge resumes his office. However, both the additional or acting judge cannot hold office after attaining the age of 62 years.

Retired Judges At any time, the chief justice of a high court of a state can request a retired judge of that high court or any other high court to act as a judge of the high court of that state for a temporary period. He can do so only with the previous consent of the President and also of the person to be so appointed. Such a judge is entitled to such allowances as the President may determine. He will also enjoy all the jurisdiction, powers and privileges of a judge of that high court. But, he will not otherwise be deemed to be a judge of that high court.

INDEPENDENCE OF HIGH COURT

The independence of a high court is very essential for the effective discharge of the duties assigned to it. It should be free from the encroachments, pressures and interferences of the executive (council of ministers) and the legislature. It should be allowed to do justice without fear or favour.

The Constitution has made the following provisions to safeguard and ensure the independent and impartial functioning of a high court.

1. Mode of Appointment The judges of a high court are appointed by the president (which means the cabinet) in consultation with the members of the judiciary itself (i.e., chief justice of India and the chief justice of the high court). This provision curtails the absolute discretion of the executive as well as ensures that the judicial appointments are not based on any political or practical considerations.

2. Security of Tenure The judges of a high court are provided with the security of tenure. They can be removed from office by the president only in the manner and on the grounds mentioned in the Constitution. This means that they do not hold their office during the pleasure of the president, though they are appointed by him. This is obvious from the fact that no judge of a high court has been removed (or impeached) so far.

3. Fixed Service Conditions The salaries, allowances, privileges, leave and pension of the judges of a high court are determined from time to time by the Parliament. But, they cannot be changed to their disadvantage after their appointment except during a financial emergency. Thus, the conditions of service of the judges of a high court remain same during their term of office.

4. Expenses Charged on Consolidated Fund The salaries and allowances of the judges, the salaries, allowances and pensions of the staff as well as the administrative expenses of a high court are charged on the consolidated fund of the state. Thus, they are non-votable by the state legislature (though they can be discussed by it). It should be noted here that the pension of a high court judge is charged on the Consolidated Fund of India and not the state.

5. Conduct of Judges cannot be Discussed The Constitution prohibits any discussion in Parliament or in a state legislature with respect to the conduct of the judges of a high court in the discharge of their duties, except

when an impeachment motion is under consideration of the Parliament.

6. Ban on Practice after Retirement The retired permanent judges of a high court are prohibited from pleading or acting in any court or before any authority in India except the Supreme Court and the other high courts. This ensures that they do not favour any one in the hope of future favour.

7. Power to Punish for its Contempt A high court can punish any person for its contempt. Thus, its actions and decisions cannot be criticised and opposed by anybody. This power is vested in a high court to maintain its authority, dignity and honour.

8. Freedom to Appoint its Staff The chief justice of a high court can appoint officers and servants of the high court without any interference from the executive. He can also prescribe their conditions of service.

9. Its Jurisdiction cannot be Curtailed The jurisdiction and powers of a high court in so far as they are specified in the Constitution cannot be curtailed both by the Parliament and the state legislature. But, in other respects, the jurisdiction and powers of a high court can be changed both by the parliament and the state legislature.

10. Separation from Executive The Constitution directs the state to take steps to separate the judiciary from the executive in public services. This means that the executive authorities should not possess the judicial powers. Consequent upon its implementation, the role of executive authorities in judicial administration came to an end[7].

JURISDICTION AND POWERS OF HIGH COURT

Like the Supreme Court, the high court has been vested with quite extensive and effective powers. It is the highest court of appeal in the state. It is the protector of the Fundamental Rights of the citizens. It is vested with the power to interpret the Constitution. Besides, it has supervisory and consultative roles.

However, the Constitution does not contain detailed provisions with regard to the jurisdiction and powers of a high court. It only lays down that the jurisdiction and powers of a high court are to be the same as immediately before the commencement of the Constitution. But, there is one addition, that is, the Constitution gives a high court jurisdiction over revenue matters (which it did not enjoy in the pre-constitution era). The Constitution also confers (by other provisions) some more additional powers on a high court like writ jurisdiction, power of superintendence, consultative power, etc. Moreover, it empowers the Parliament and the state legislature to change the jurisdiction and powers of a high court.

At present, a high court enjoys the following jurisdiction and powers:

1. Original jurisdiction.
2. Writ jurisdiction.
3. Appellate jurisdiction.
4. Supervisory jurisdiction.
5. Control over subordinate courts.
6. A court of record.
7. Power of judicial review.

The present jurisdiction and powers of a high court are governed by (a) the constitutional provisions, (b) the Letters Patent, (c) the Acts of Parliament, (d) the Acts of State Legislature, (e) Indian Penal Code, 1860, (f) Cirminal Procedure Code, 1973, and (g) Civil Procedure Code, 1908.

1. Original Jurisdiction

It means the power of a high court to hear disputes in the first instance, not by way of appeal. It extends to the following:

(a) Matters of admirality and contempt of court.

(b) Disputes relating to the election of members of Parliament and state legislatures.

(c) Regarding revenue matter or an act ordered or done in revenue collection.

(d) Enforcement of fundamental rights of citizens.
(e) Cases ordered to be transferred from a subordinate court involving the interpretation of the Constitution to its own file.
(f) The four high courts (i.e., Calcutta, Bombay, Madras and Delhi High Courts) have original civil jurisdiction in cases of higher value.

Before 1973, the Calcutta, Bombay and Madras High Courts also had original criminal jurisdiction. This was fully abolished by the Criminal Procedure Code, 1973.

2. Writ Jurisdiction

Article 226 of the Constitution empowers a high court to issue writs including *habeas corpus, mandamus, certiorari*, prohibition and *quo warranto* for the enforcement of the fundamental rights of the citizens and for any other purpose. The phrase 'for any other purpose' refers to the enforcement of an ordinary legal right. The high court can issue writs to any person, authority and government not only within its territorial jurisdiction but also outside its territorial jurisdiction if the cause of action arises within its territorial jurisdiction[8].

The writ jurisdiction of the high court (under Article 226) is not exclusive but concurrent with the writ jurisdiction of the Supreme Court (under Article 32). It means, when the fundamental rights of a citizen are violated, the aggrieved party has the option of moving either the high court or the Supreme Court directly. However, the writ jurisdiction of the high court is wider than that of the Supreme Court. This is because, the Supreme Court can issue writs only for the enforcement of fundamental rights and not for any other purpose, that is, it does not extend to a case where the breach of an ordinary legal right is alleged.

In the *Chandra Kumar* case[9] (1997), the Supreme Court ruled that the writ jurisdiction of both the high court and the Supreme Court constitute a part of the basic structure of the Constitution. Hence, it cannot be ousted or excluded even by way of an amendment to the Constitution.

3. Appellate Jurisdiction

A high court is primarily a court of appeal. It hears appeals against the judgements of subordinate courts functioning in its territorial jurisdiction. It has appellate jurisdiction in both civil and criminal matters. Hence, the appellate jurisdiction of a high court is wider than its original jurisdiction.

(a) Civil Matters The civil appellate jurisdiction of a high court is as follows:

(i) First appeals from the orders and judgements of the district courts, additional district courts and other subordinate courts lie directly to the high court, on both questions of law and fact, if the amount exceeds the stipulated limit.
(ii) Second appeals from the orders and judgements of the district court or other subordinate courts lie to the high court in the cases involving questions of law only (and not questions of fact).
(iii) The Calcutta, Bombay and Madras High Courts have provision for intra-court appeals. When a single judge of the high court has decided a case (either under the original or appellate jurisdiction of the high court), an appeal from such a decision lies to the division bench of the same high court.
(iv) Appeals from the decisions of the administrative and other tribunals lie to the division bench of the state high court. In 1997, the Supreme Court ruled that the tribunals are subject to the writ jurisdiction of the high courts. Consequently, it is not possible for an aggrieved person to approach the Supreme Court directly against the decisions of the tribunals, without first going to the high courts.

(b) Criminal Matters The criminal appellate jurisdiction of a high court is as follows:

(i) Appeals from the judgements of sessions court and additional sessions court lie to the high court if the sentence is one of imprisonment for more than seven years. It should also be noted here that a death sentence (popularly known as capital punishment) awarded by a sessions court or an additional sessions court should be confirmed by the high court before it can be executed, whether there is an appeal by the convicted person or not.

(ii) In some cases specified in various provisions of the Criminal Procedure Code (1973), the appeals from the judgements of the assistant sessions judge, metropolitan magistrate or other magistrates (judicial) lie to the high court.

4. Supervisory Jurisdiction

A high court has the power of superintendence over all courts and tribunals functioning in its territorial jurisdiction (except military courts or tribunals). Thus, it may—

(a) call for returns from them;
(b) make and issue, general rules and prescribe forms for regulating the practice and proceedings of them;
(c) prescribe forms in which books, entries and accounts are to be kept by them; and
(d) settle the fees payable to the sheriff, clerks, officers and legal practitioners of them.

This power of superintendence of a high court is very broad because, (i) it extends to all courts and tribunals whether they are subject to the appellate jurisdiction of the high court or not; (ii) it covers not only administrative superintendence but also judicial superintendence; (iii) it is a revisional jurisdiction; and (iv) it can be *suo-motu* (on its own) and not necessarily on the application of a party.

However, this power does not vest the high court with any unlimited authority over the subordinate courts and tribunals. It is an extraordinary power and hence has to be used most sparingly and only in appropriate cases. Usually, it is limited to, (i) excess of jurisdiction, (ii) gross violation of natural justice, (iii) error of law, (iv) disregard to the law of superior courts, (v) perverse findings, and (vi) manifest injustice.

5. Control over Subordinate Courts

In addition to its appellate jurisdiction and supervisory jurisdiction over the subordinate courts as mentioned above, a high court has an administrative control and other powers over them. These include the following:

(a) It is consulted by the governor in the matters of appointment, posting and promotion of district judges and in the appointments of persons to the judicial service of the state (other than district judges).
(b) It deals with the matters of posting, promotion, grant of leave, transfers and discipline of the members of the judicial service of the state (other than district judges).
(c) It can withdraw a case pending in a subordinate court if it involves a substantial question of law that require the interpretation of the Constitution. It can then either dispose of the case itself or determine the question of law and return the case to the subordinate court with its judgement.
(d) Its law is binding on all subordinate courts functioning within its territorial jurisdiction in the same sense as the law declared by the Supreme Court is binding on all courts in India.

6. A Court of Record

As a court of record, a high court has two powers:

(a) The judgements, proceedings and acts of the high courts are recorded for perpetual memory and testimony. These records are admitted to be of evidentiary

value and cannot be questioned when produced before any subordinate court. They are recognised as legal precedents and legal references.

(b) It has power to punish for contempt of court, either with simple imprisonment or with fine or with both.

The expression 'contempt of court' has not been defined by the Constitution. However, the expression has been defined by the Contempt of Court Act of 1971. Under this, contempt of court may be civil or criminal. Civil contempt means wilful disobedience to any judgement, order, writ or other process of a court or wilful breach of an undertaking given to a court. Criminal contempt means the publication of any matter or doing an act which—(i) scandalises or lowers the authority of a court; or (ii) prejudices or interferes with the due course of a judicial proceeding; or (iii) interferes or obstructs the administration of justice in any other manner.

However, innocent publication and distribution of some matter, fair and accurate report of judicial proceedings, fair and reasonable criticism of judicial acts and comment on the administrative side of the judiciary do not amount to contempt of court.

As a court of record, a high court also has the power to review and correct its own judgement or order or decision, even though no specific power of review is conferred on it by the Constitution. The Supreme Court, on the other hand, has been specifically conferred with the power of review by the constitution.

7. Power of Judicial Review

Judicial review is the power of a high court to examine the constitutionality of legislative enactments and executive orders of both the Central and state governments. On examination, if they are found to be violative of the Constitution (*ultra-vires*), they can be declared as illegal, unconstitutional and invalid (null and void) by the high court. Consequently, they cannot be enforced by the government.

Though the phrase 'judicial review' has no where been used in the Constitution, the provisions of Articles 13 and 226 explicitly confer the power of judicial review on a high court. The constitutional validity of a legislative enactment or an executive order can be challenged in a high court on the following three grounds:

(a) it infringes the fundamental rights (Part III),
(b) it is outside the competence of the authority which has framed it, and
(c) it is repugnant to the constitutional provisions.

The 42nd Amendment Act of 1976 curtailed the judicial review power of high court. It debarred the high courts from considering the constitutional validity of any central law. However, the 43rd Amendment Act of 1977 restored the original position.

মহাধর্মাধিকরণ বা হাইকোর্ট (The High Court)

ভূমিকা

রাজ্যের বিচার বিভাগের শীর্ষে মহাধর্মাধিকরণ বা হাইকোর্টের অবস্থান। সংবিধানের ২১৪ নং ধারায় বলা হয়েছে, **ভারতের প্রতিটি অঙ্গরাজ্যে একটি ক'রে হাইকোর্ট** থাকবে। অবশ্য পার্লামেন্ট আইন প্রণয়নের মাধ্যমে **দুই বা ততোধিক রাজ্যের জন্য একটি হাইকোর্ট** স্থাপন করতে পারে [২৩১ (১) নং ধারা]। এইভাবে পশ্চিমবঙ্গ এবং আন্দামান ও নিকোবর দ্বীপপুঞ্জের জন্য কলকাতা হাইকোর্ট, কেরালা ও লাক্ষাদ্বীপের জন্য কেরালা হাইকোর্ট এবং তামিলনাড়ু ও পণ্ডিচেরির জন্য চেন্নাই হাইকোর্ট রয়েছে। রাজ্য-বিচার বিভাগের শীর্ষস্থানে হাইকোর্টের অবস্থান হলেও ভারতে **অখণ্ড** বিচারব্যবস্থা **প্রবর্তিত** থাকায় হাইকোর্টসমূহের **ঊর্ধ্বে সুপ্রিমকোর্টকে স্থান** দেওয়া হয়েছে। অন্যভাবে বলা যায়, সুপ্রিমকোর্ট থেকে শুরু ক'রে রাজ্যের সর্বনিম্ন আদালত পর্যন্ত **সব আদালত একই সূত্রে গ্রথিত**।

গঠন (Composition)

বিভিন্ন হাইকোর্টের বিভিন্ন রকম গঠন

ভারতীয় সুপ্রিমকোর্টের গঠন সম্পর্কে সংবিধানে যেরূপ সুস্পষ্ট নির্দেশ রয়েছে, হাইকোর্টের গঠন সম্পর্কে সেরূপ বিস্তারিতভাবে কিছু বলা হয়নি। সংবিধানে কেবল একথাই বলা হয়েছে যে, **একজন প্রধান বিচারপতি এবং অন্য কয়েকজন বিচারপতিকে নিয়ে হাইকোর্ট গঠিত** হবে। অন্যান্য বিচারপতির সংখ্যা কত হবে, তা **রাষ্ট্রপতি নির্ধারণ** করবেন [২১৬ নং ধারা]।

এর ফলে বিভিন্ন রাজ্যের হাইকোর্টের **বিচারপতির সংখ্যার বিভিন্নতা** বিশেষভাবে লক্ষণীয়। প্রধান বিচারপতির আসন শূন্য হলে কিংবা **অনুপস্থিতি** বা অন্য কোনো কারণে তিনি নিজ **কার্য সম্পাদন করতে না পারলে** ভারতের রাষ্ট্রপতি সংশ্লিষ্ট হাইকোর্টের বিচারপতিদের মধ্য থেকে **একজনকে কার্যনির্বাহী প্রধান বিচারপতি** (Acting Chief Justice) হিসেবে নিয়োগ করেন [২২৩ নং ধারা]। আবার, সাময়িকভাবে হাইকোর্টের কাজের চাপ বৃদ্ধি পেলে অথবা বকেয়া কাজ জমে থাকলে রাষ্ট্রপতি অনধিক ২ বছরের জন্য কয়েকজন **অতিরিক্ত বিচারপতি** (Additional Judges) নিয়োগ করতে পারেন [২২৪ (১) নং ধারা]। তা ছাড়া, হাইকোর্টের কোনো বিচারপতি অনুপস্থিত থাকলে অথবা সাময়িকভাবে প্রধান বিচারপতি হিসেবে নিযুক্ত হলে কিংবা কোনো কারণে নিজ কর্তব্য সম্পাদনে অক্ষম হলে রাষ্ট্রপতি বিচারপতি হওয়ার যোগ্যতাসম্পন্ন কোনো ব্যক্তিকে **অস্থায়ী বিচারপতি** হিসেবে নিয়োগ করেন। যতদিন পর্যন্ত স্থায়ী বিচারপতি তাঁর কর্তব্য সম্পাদন করতে শুরু না করেন, ততদিন পর্যন্ত অস্থায়ী বিচারপতি স্বপদে অধিষ্ঠিত থাকতে পারেন [২২৪ (২) নং ধারা]।

বিচারপতিদের যোগ্যতা (Qualifications of the Judges)

হাইকোর্টের বিচারপতি হিসেবে নিযুক্ত হওয়ার জন্য নিম্নলিখিত যোগ্যতাবলির প্রয়োজন— ▶▶ [i] বিচারপতিকে অবশ্যই **ভারতীয় নাগরিক** হতে এবং ▶▶ [ii] তাঁকে ভারতীয় ভূখণ্ডে অবস্থিত যে-কোনো **বিচার বিভাগীয় পদে অন্যূন ১০ বছর** আসীন থাকতে অথবা তাঁকে **অন্তত ১০ বছর কোনো হাইকোর্টে** কিংবা **দুই বা ততোধিক এই ধরনের আদালতে একাদিক্রমে অ্যাডভোকেট** হিসেবে কাজ করার অভিজ্ঞতাসম্পন্ন হতে হবে [২১৭ (২) নং ধারা]।

বিচারপতিদের নিয়োগ ও বদলি (Appointment and Transfer of the Judges)

বিচারপতি নিয়োগে রাষ্ট্রপতি ও প্রধানমন্ত্রীর ভূমিকা

হাইকোর্টের বিচারপতিরা **রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত** হন। সুপ্রিমকোর্টের প্রধান বিচারপতি এবং সংশ্লিষ্ট রাজ্যের **রাজ্যপালের সঙ্গে পরামর্শক্রমে** রাষ্ট্রপতি হাইকোর্টের বিচারপতিদের নিয়োগ করেন। হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি ছাড়া **অন্যান্য বিচারপতি নিয়োগের সময় রাষ্ট্রপতি** সুপ্রিমকোর্টের প্রধান বিচারপতি এবং রাজ্যপাল ছাড়াও সংশ্লিষ্ট হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতির সঙ্গে **পরামর্শ** করতে পারেন [২১৭ (১) নং ধারা]। তবে তত্ত্বগতভাবে রাষ্ট্রপতি হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি-সহ অন্য বিচারপতিদের নিয়োগ করলেও কার্যক্ষেত্রে ওই নিয়োগের ব্যাপারে কেন্দ্রীয় ক্যাবিনেট, বিশেষত **প্রধানমন্ত্রী সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন** করেন। তাঁর পরামর্শমতোই রাষ্ট্রপতি বিচারপতিদের **নিয়োগ ও বদলি-সংক্রান্ত কার্য সম্পাদন** করেন। ফলে এরূপ ক্ষেত্রে কার্যত **প্রধানমন্ত্রীর রাজনৈতিক বিচারবিবেচনা** অনেক সময় বিশেষভাবে প্রাধান্যলাভ করে। উদাহরণ হিসেবে বলা যায়, ১৯৮১ সালে কেরালা হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতির পদটি শূন্য হলে পরবর্তী প্রবীণ বিচারপতি সুব্রহ্মনিয়ম পণ্ডিতকে অবজ্ঞা ক'রে মাদ্রাজ হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি এম. এম. ইসমাইলকে কেরালা হাইকোর্টের বিচারপতি হিসেবে স্থানান্তর করা হয়। রাজন মামলায় সুব্রহ্মনিয়মের সরকার-বিরোধী রায়দানের ফলে রাজ্যের কংগ্রেসী মুখ্যমন্ত্রী কে. করুণাকরণকে পদত্যাগ করতে হয়েছিল। সম্ভবত সেই কারণে তাঁকে রাজ্যের প্রধান বিচারপতিপদে নিয়োগ করা হয়নি।

বিচারপতিদের বদলি

হাইকোর্টের বিচারপতিদের বদলি সম্পর্কে সংবিধানের নির্দেশ হল—সুপ্রিমকোর্টের **প্রধান বিচারপতির সঙ্গে পরামর্শ ক'রে রাষ্ট্রপতি** এক হাইকোর্টের বিচারপতিকে অন্য হাইকোর্টে **বদলি** করতে পারেন [২২২ (১) নং ধারা]। তত্ত্বগতভাবে রাষ্ট্রপতির হাতে বিচারপতিদের বদলির ক্ষমতা থাকলেও **কার্যক্ষেত্রে** তিনি **প্রধানমন্ত্রীর নির্দেশমতোই** কাজ করেন। ফলে অনেক সময় **রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে বিচারপতিদের বদলি** করা হয়। ১৯৭৭ সালে ভারত সরকার বনাম সুকলচাঁদ হিম্মতলালচাঁদ শেঠ মামলায় সুপ্রিমকোর্টের ডিভিসন বেঞ্চ রায় দিয়েছিল যে, কোনো প্রশাসনিক নীতির ভিত্তিতে **হাইকোর্টের বিচারপতিদের** বদলি করা চলবে না ; **বদলি করতে হবে জনস্বার্থের কথা** মনে রেখে এবং ব্যাপকভাবে তা করা চলবে না। কিন্তু সুপ্রিমকোর্টের এই **আদেশকে অবজ্ঞা ক'রে কেন্দ্রীয় সরকার** বিভিন্ন সময়ে প্রশাসনিক নীতির ভিত্তিতে হাইকোর্টের বিচারপতিদের বদলি করেছে। এইভাবে ১৯৮৮ সালে দিল্লি হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতিকে অন্ধ্রপ্রদেশ হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি হিসেবে নিয়োগ করায় সেখানকার **আদালতগুলিতে ব্যাপক আন্দোলন** শুরু হয়েছিল। তবে সুপ্রিমকোর্টের ৯ জন বিচারপতিকে নিয়ে গঠিত একটি সাংবিধানিক বেঞ্চ ১৯৯৩ সালের ৬ই অক্টোবর এই রায় দিয়েছে যে, সংবিধানের ১২৪ (২) ও ২১৭ (১) নং ধারা অনুযায়ী সুপ্রিমকোর্ট এবং হাইকোর্টের

বিচারপতিদের নিয়োগ ও বদলির ক্ষেত্রে **সুপ্রিমকোর্টের প্রধান বিচারপতির মতামত কেন্দ্রীয় সরকার অথবা রাজ্য-সরকারের মতামতের ওপর স্থান** পাবে। অর্থাৎ সুপ্রিমকোর্টের প্রধান বিচারপতির ইচ্ছার বিরুদ্ধে সুপ্রিমকোর্ট ও হাইকোর্টের কোনো বিচারপতিকে নিয়োগ বা বদলি করা যাবে না।

বিচারপতিদের কার্যকালের মেয়াদ এবং অপসারণ (Tenure of Office and Removal of the Judges)

হাইকোর্টের বিচারপতিরা বর্তমানে **৬২ বছর বয়স পর্যন্ত** স্বপদে অধিষ্ঠিত থাকতে পারেন। তবে ▶▶ [i] কোনো বিচারপতির **মৃত্যু** হলে কিংবা ▶▶ [ii] তিনি **স্বেচ্ছায় পদত্যাগ** করলে বা অন্য কোনো রাজ্যের হাইকোর্টে **স্থানান্তরিত** হলে কিংবা ▶▶ [iii] তাঁকে **অপসারণ** করা হলে কার্যকাল পরিসমাপ্তির পূর্বেই বিচারপতির আসন শূন্য হতে পারে। **অসদাচরণ কিংবা অক্ষমতার অভিযোগ প্রমাণিত** হলে হাইকোর্টের যে-কোনো বিচারপতিকে **পদচ্যুত** করা যেতে পারে। কোনো বিচারপতির বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগের প্রস্তাব যদি **পার্লামেন্টের উভয় কক্ষে মোট সদস্যদের সংখ্যাগরিষ্ঠতায় এবং উপস্থিত ও ভোটদানকারী সদস্যদের দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থনে** গৃহীত হয়, তাহলে **রাষ্ট্রপতি অভিযুক্ত বিচারপতিকে পদচ্যুত** করতে পারেন। তবে ১৯৯২ সালে প্রদত্ত সুপ্রিমকোর্টের একটি রায় অনুযায়ী হাইকোর্ট বা সুপ্রিমকোর্টের বিচারপতিকে অপসারণ করার ব্যাপারে **রাষ্ট্রপতির** যে-কোনো **নির্দেশের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা আদালতের** রয়েছে।

বেতন, ভাতা ইত্যাদি (Salaries, Allowances etc.)

হাইকোর্টের প্রধান বিচারপতি মাসিক ৯০,০০০ টাকা এবং অন্যান্য বিচারপতি **মাসিক** ৮০,০০০ টাকা **বেতন** পান। তা ছাড়া, পার্লামেন্ট আইন প্রণয়নের মাধ্যমে বিচারপতিদের **ভাতা, পেনশন ও অন্যান্য সুযোগসুবিধার ব্যবস্থা** করতে পারে। হাইকোর্টের বিচারপতিদের বেতন, ভাতা ইত্যাদি **রাজ্যের সঞ্চিত তহবিল** (Consolidated Fund of the State) **থেকে প্রদান** করা হয়। **আর্থিক জরুরি অবস্থা** ছাড়া অন্য সময়ে বিচারপতিদের নিয়োগের সময় যে-বেতন, ভাতা ইত্যাদি থাকে, তার পরিমাণ **পার্লামেন্ট হ্রাস করতে পারে না**।

অন্যান্য ব্যবস্থা (Other Provisions)

বিচারপতিদের ওপর বাধানিষেধ

সংবিধানের নির্দেশ অনুযায়ী সংবিধান কার্যকর হওয়ার পর কোনো হাইকোর্টের বিচারপতি ছিলেন এমন ব্যক্তি সুপ্রিমকোর্ট কিংবা হাইকোর্ট ছাড়া **অন্য কোনো আদালত বা কর্তৃপক্ষের সম্মুখে** (in any court or before any authority in India) **ওকালতি করতে পারবেন না** [২২০ নং ধারা]। কিন্তু অবসর গ্রহণের পর হাইকোর্টের বিচারপতিদের **রাজ্যপাল, রাষ্ট্রদূত ইত্যাদি হিসেবে নিযুক্ত** হওয়ার পথে **কোনোরূপ বাধানিষেধ সংবিধান আরোপ করেনি**। এরূপ ব্যবস্থা সংবিধানে লিপিবদ্ধ না থাকায় বিচারপতিদের **নিরপেক্ষ চরিত্র সম্বন্ধে প্রশ্ন তোলার অবকাশ** থেকে যায় বলে অনেকে অভিমত ব্যক্ত করেন।

ক্ষমতা ও কার্যাবলি (Powers and Functions)

হাইকোর্টের এলাকা ও তার সম্প্রসারণ

ভারতীয় সংবিধানে সুপ্রিমকোর্টের ক্ষমতা ও কার্যাবলি যেরূপ সুস্পষ্টভাবে বর্ণিত হয়েছে, হাইকোর্টের ক্ষেত্রে কিন্তু সেরূপ করা হয়নি। সংবিধানে বলা হয়েছে যে, সংবিধান প্রবর্তিত হওয়ার পূর্বে হাইকোর্টসমূহ যেসব ক্ষমতা ভোগ করত, বর্তমানেও তারা অনুরূপ ক্ষমতা ভোগ করবে। তবে সবক্ষেত্রেই হাইকোর্টগুলিকে **সংবিধান এবং যথাযোগ্য আইনসভা কর্তৃক প্রণীত আইনের গণ্ডির মধ্যে থেকে ক্ষমতা প্রয়োগ** করতে হয়। [২২৫ নং ধারা]। সাধারণত প্রতিটি হাইকোর্টের এলাকা (jurisdiction) **সংশ্লিষ্ট রাজ্যের ভৌগোলিক সীমানার মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকলেও** পার্লামেন্ট আইন প্রণয়নের মাধ্যমে **যে-কোনো হাইকোর্টের এলাকা** একাধিক রাজ্য বা কেন্দ্রশাসিত অঞ্চলের ক্ষেত্রে **সম্প্রসারণ** করতে পারে। এইভাবে **কলকাতা** হাইকোর্টের এলাকা আন্দামান ও নিকোবর দ্বীপপুঞ্জ পর্যন্ত এবং গুয়াহাটি হাইকোর্টের এলাকা অসম, মণিপুর, মেঘালয়, নাগাল্যান্ড, ত্রিপুরা, মিজোরাম ও অরুণাচল প্রদেশ পর্যন্ত সম্প্রসারিত।

হাইকোর্টের **ক্ষমতা** ও **কার্যাবলিকে** নিম্নলিখিত **কয়েকটি ভাগে ভাগ** ক'রে আলোচনা করা যেতে পারে—

[১] মূল এলাকাভুক্ত ক্ষমতা

রাজস্ব-সংক্রান্ত সব বিষয়ই হাইকোর্টের মূল এলাকাভুক্ত ক্ষমতার অন্তর্গত। **অনেক ক্ষেত্রে দেওয়ানি** ও **ফৌজদারি মামলাকেও** হাইকোর্টের মূল এলাকার অন্তর্ভুক্ত বলে মনে করা হয়। তবে **সব হাইকোর্টের মূল এলাকাভুক্ত ক্ষমতা নেই**। কেবল **কলকাতা, মুম্বাই ও চেন্নাই হাইকোর্ট এই ক্ষমতার অধিকারী**। কোনো দেওয়ানি মামলায় ২০০ টাকার অধিক মূল্য জড়িত থাকলে সংশ্লিষ্ট মামলাটি পূর্বোক্ত হাইকোর্টের মূল এলাকার অন্তর্ভুক্ত বলে বিবেচিত হয়। কিন্তু ১৯৭৩ সালে ফৌজদারি দণ্ডবিধি (The Crimical Procedure Code, 1973)-র পরিবর্তন সাধিত হওয়ার ফলে **হাইকোর্টের ফৌজদারি মামলা-সংক্রান্ত মূল এলাকাভুক্ত ক্ষমতার বিলোপসাধন** করা হয়েছে। বর্তমানে ওই **তিনটি শহরে ফৌজদারি মামলার বিচার নগর দায়রা আদালত** (City Session Court)-এ সম্পাদিত হয়।

[২] আপিল এলাকাভুক্ত ক্ষমতা

হাইকোর্ট হল **রাজ্যের সর্বোচ্চ আপিল আদালত**। দেওয়ানি ও ফৌজদারি মামলার ক্ষেত্রে হাইকোর্টে আপিল করা যায়। **দেওয়ানি মামলার** ক্ষেত্রে ▸▸ [ক] **জেলা জজ এবং অধস্তন জেলা জজের প্রদত্ত রায়ের বিরুদ্ধে** হাইকোর্টে সরাসরি আপিল করা যায়। ▸▸ [খ] আবার, কেবল **আইন ও পদ্ধতিগত প্রশ্ন** (only on question of law and procedure)-এ **কোনো অধস্তন আদালতের রায়ের বিরুদ্ধে** আপিল মামলায় কোনো উর্ধ্বতন আদালত যে-রায় দেয়, তার বিরুদ্ধেও হাইকোর্টে আপিল করা যেতে পারে। ▸▸ [গ] তা ছাড়া, **হাইকোর্টের কোনো বিচারকের একক সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধেও** হাইকোর্টে আপিল করা যায়। **ফৌজদারি মামলার** ক্ষেত্রে ▸▸ [i] **দায়রা জজ ও অতিরিক্ত দায়রা জজ** কোনো ব্যক্তিকে ৭ বছরের অধিক সময় কারাদণ্ডে দণ্ডিত করলে সেই রায়ের বিরুদ্ধে কিংবা ▸▸ [ii] কয়েকটি সুনির্দিষ্ট মামলার ক্ষেত্রে **সহকারি দায়রা জজ, মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট কিংবা অন্যান্য বিচার বিভাগীয় ম্যাজিস্ট্রেটের রায়ের বিরুদ্ধে** হাইকোর্টে আপিল করা চলে।

[৩] নির্দেশ, আদেশ, লেখ জারির ক্ষমতা

নিজ এলাকাভুক্ত ভৌগোলিক সীমানার মধ্যে বসবাসকারী **নাগরিকদের মৌলিক অধিকার সংরক্ষণের গুরুদায়িত্ব** হাইকোর্টের হাতে অর্পণ করা হয়েছে। হাইকোর্ট এইসব অধিকার সংরক্ষণের জন্য **বন্দি-প্রত্যক্ষীকরণ, পরমাদেশ, প্রতিষেধ, অধিকার-পৃচ্ছা, উৎপ্রেষণ প্রভৃতি** লেখ, নির্দেশ ও আদেশ জারি করতে পারে [২২৬ (১) নং ধারা]। নাগরিকদের মৌলিক অধিকারসমূহের সংরক্ষণ ছাড়াও **'অন্য যে-কোনো উদ্দেশ্যে'** হাইকোর্ট ওইসব **লেখ, নির্দেশ বা আদেশ জারি** করতে সক্ষম। কিন্তু **এই ক্ষমতা ভারতের সুপ্রিমকোর্টের হাতে অর্পিত হয়নি**। তবে দেশে **জরুরি অবস্থা ঘোষিত** হলে হাইকোর্টের এই **গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা সংকুচিত** হতে পারে। অবশ্য ৪৪-তম সংবিধান সংশোধনী আইনে বলা হয়েছে যে, **জরুরি অবস্থার সময়েও হাইকোর্টের 'বন্দি-প্রত্যক্ষীকরণ' ধরনের রিট** বা লেখ **জারির ক্ষমতাকে সাময়িকভাবেও খর্ব করা যাবে না**।

[৪] আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা

মূল সংবিধানে হাইকোর্টের হাতে **কেন্দ্রীয় ও রাজ্য-আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা অর্পণ** করা হয়েছিল। কিন্তু **৪২-তম সংবিধান সংশোধনের (১৯৭৬) মাধ্যমে** হাইকোর্টের হাত থেকে কেন্দ্রীয় আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা কেড়ে নেওয়া হলেও **১৯৭৮ সালে ৪৩-তম সংবিধান সংশোধনের মাধ্যমে** তদানীন্তন দেশাই-সরকার সেই ব্যবস্থা বাতিল ক'রে দিয়ে **পূর্বাবস্থা ফিরিয়ে** আনে।

[৫] তত্ত্বাবধান-সংক্রান্ত ক্ষমতা

হাইকোর্ট নিজ এলাকার অন্তর্ভুক্ত **সামরিক আদালত ও ট্রাইব্যুনাল ছাড়া অন্যান্য আদালত ও ট্রাইব্যুনালসমূহের তত্ত্বাবধান** করতে পারে। এই ক্ষমতাবলে হাইকোর্ট যে-কোনো প্রয়োজনীয় দলিলপত্র দাখিল করার জন্য **অধস্তন আদালতসমূহকে নির্দেশ** দিতে সক্ষম। অধস্তন আদালতের কর্মচারীবৃন্দ কীভাবে **নথিপত্র এবং হিসাবপত্র রক্ষা** করবে, সে বিষয়েও **প্রয়োজনীয় নির্দেশদানের অধিকার** হাইকোর্টের রয়েছে।

[৬] মামলা অধিগ্রহণের ক্ষমতা

অধস্তন কোনো আদালতের বিচারাধীন কোনো মামলার সঙ্গে **সংবিধানের ব্যাখ্যা-সংক্রান্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন** জড়িত আছে মনে করলে সংশ্লিষ্ট মামলাটির বিচারের দায়িত্ব হাইকোর্ট **স্বহস্তে গ্রহণ** করতে পারে।

[৭] অধস্তন আদালতকে নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা

হাইকোর্ট **অধস্তন** আদালতগুলিকে **নিয়ন্ত্রণ** করতে পারে। জেলা জজের নিয়োগ, বদলি, পদোন্নতি প্রভৃতি বিষয়ে রাজ্যপাল **হাইকোর্টের পরামর্শ গ্রহণ** করেন। তা ছাড়া, **অধস্তন** আদালতসমূহের **অন্যান্য বিচার বিভাগীয় পদে** নিয়োগের ক্ষেত্রেও রাজ্যপাল হাইকোর্টের **পরামর্শ** গ্রহণ ক'রে থাকেন। জেলা আদালত-সহ অন্যান্য অধস্তন আদালতের **কর্মচারীবৃন্দের নিয়োগ, পদোন্নতি প্রভৃতি বিষয়ে** হাইকোর্ট বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে।

[৮] অন্যান্য কার্য

উপরিউক্ত কার্যাবলি ছাড়াও হাইকোর্ট **অন্যান্য কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ কার্য** সম্পাদন করে। ▸▸ **[i]** সুপ্রিমকোর্টের মতো হাইকোর্টকেও **অভিলেখ আদালত** (Court of Record) হিসেবে কার্য সম্পাদন করতে হয়। ▸▸ **[ii]** হাইকোর্ট নিজ অবমাননার জন্য অবমাননাকারীকে **শাস্তিদানের ব্যবস্থা** করতে পারে। ▸▸ **[iii]** হাইকোর্ট বিচারকার্য সম্পাদানের জন্য **প্রয়োজনীয় নিয়মাবলি তৈরি** করার অধিকারী।

মর্যাদা (Position)

ভারতের বিভিন্ন রাজ্যের হাইকোর্টগুলি অঙ্গরাজ্যের সর্বোচ্চ আদালত হিসেবে নানাবিধ ক্ষমতার অধিকারী হলেও **মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অঙ্গরাজ্যের সর্বোচ্চ আদালত অপেক্ষা কম ক্ষমতা** ভোগ করে। কারণ—

▸▸ **[i]** ভারতে অখণ্ড বিচারব্যবস্থা প্রবর্তিত থাকায় সুপ্রিমকোর্ট দেশের সর্বোচ্চ আদালত হিসেবে হাইকোর্টসমূহের **শীর্ষস্থানে** অবস্থান করে। তাই **হাইকোর্টগুলির রায়ের বিরুদ্ধে সুপ্রিমকোর্টে আপিলের ব্যবস্থা** সংবিধানে গৃহীত হয়েছে।

▸▸ **[ii]** হাইকোর্টগুলি রাজ্যের সর্বোচ্চ আদালত হলেও তাদের ওপর **কেন্দ্রের সর্বব্যাপী প্রাধান্য** বিশেষ-ভাবে লক্ষ করা যায়। উদাহরণ হিসেবে বিচারপতিদের **নিয়োগ, বদলি ইত্যাদি ক্ষমতা রাষ্ট্রপতির হাতে প্রদান** করার কথা উল্লেখ করা যেতে পারে। তা ছাড়া, **পার্লামেন্ট** হাইকোর্টের **যে-কোনো বিচারপতিকে অপসারণ** করার প্রস্তাব গ্রহণ করলে রাষ্ট্রপতি তাঁকে পদচ্যুত করতে পারেন। সর্বোপরি, পার্লামেন্ট **সংবিধান সংশোধনের মাধ্যমে** হাইকোর্টের **ক্ষমতা সীমাবদ্ধ** ক'রে দিতে পারে। এ বিষয়ে ৪২-তম সংবিধান সংশোধনের কথা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

▸▸ **[iii]** দেশে **জরুরি অবস্থা ঘোষিত** হলে রাষ্ট্রপতি আদেশ জারি ক'রে মৌলিক অধিকারসমূহ বলবৎ করার জন্য হাইকোর্টের কাছে আবেদন করার অধিকার বাতিল ক'রে দিতে পারেন।

▸▸ **[iv] সামরিক আদালত ও ট্রাইব্যুনালের রায়ের বিরুদ্ধে** হাইকোর্টের কাছে আপিল করা **যায় না**। ফলে আপিল আদালত হিসেবেও হাইকোর্ট পরিপূর্ণ ক্ষমতার অধিকারী নয়।

পূর্বোক্ত আলোচনা থেকে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় যে, অঙ্গরাজ্যসমূহের হাইকোর্টগুলি তত্ত্বগতভাবে নানাপ্রকার ক্ষমতার অধিকারী হলেও কার্যত তাদের সুপ্রিমকোর্টের **অধীন থেকে সহায়ক আদালত হিসেবে বিচারকার্য সম্পাদন** করতে হয়।