relation.

Q. 3. Explain and examine the view that mental states are identical with certain physical states of brain.

Or, Explain clearly the content of the Identity theory of the mind-body relation.

Ans. According to the Identity theory, there is no difference between physical action and mental action. Mental action is identical with physical action. When a person says that he is in a special state of mental state then some actions or physical events are occurring in his cerebrum. There is no difference between this physical events and related mental events. In reality, these two are identical. It is not that we are conscious about the particular physical events of brain. From

this it is false to say that there is only a close relation between physical and mental event. In this case, the relation is the relation of identity.

Here objection can be raised with the 'word 'identity'. Indentity can be of two types—Qualitative Identity and Numerical Identity.

When we say that two brothers Ram and Shyam are identical we want to say that they have same qualities or features. In cases like this we often say that Ram cannot be differentiated from Shyam. Here identity means exactly same. But when we say that all objects of the world are unique or when we say that one object cannot be like the other, then it has to be understood that the word 'Identity' is not only usec' in the sense of qualitative identity, but also us d in the sense of numerical identity. When two objects or persons are considered in respect of their qualitative identity then it is not said that all their qualities are exactly same. Qualities can be of different types. Objects and persons exist in particular space and time and if we consider this thing as quality then the two objects and things can have same qualities except being in same space and time. This only difference will differentiate one from the other. Only one object or person can live in a particular place in a particular time. When we see many persons in a particular place we do not use the term 'place' in a strong sense. In the true sense two objects can never be identical or same, because two objects acquire two different places. So, by numerical identity we have to understand other features except special and temporal features.

By the term numerical identity, we find a relation in which the object is one, not two. There is a numerical identity between morning star and evening star. By these two terms one object or one star is identified in each case.

Now if we say that mental actions are identical with physical actions, then in which sense can the term 'idenity' be used? According to Identity theory, physical and mental action are numerically identical. These indicate same object. For example, sensation means the change which takes place in our cerebrum. For many reasons we can see that mental events and physical events are not one and identical, rather these are different.

Behaviourists have tried to explain mental actions through physical actions. But we can not make our mental events into physical. Following agreements can be cited to prove that physical acts and mental acts are not one and identical :

(1) The meaning of terms relating to physical actions and mental actions are not same, but different. For example, when we say that I feel extreme fear, then the meaning of that is not that my mind is in a special state. The meaning of these two sentences is different. But somebody can say that Identity theory does not say that the meaning of terms relating to mental actions and physical actions are sane, Though the meaning of the two terms is not same, these may identify same object. For example, the meaning of the two terms 'The President of India' and 'The Supreme Commander of Indian Army' is different. But the two terms indicate same person. Similarly words relating to mental actions and physical actions have different meaning but these indicate same thing. So, from this we can consider identity.

(2) If it is taken for granted that, though words related to mental and physical activities are different in meaning, they indicate same object. But we cannot substantiate their difference because some matters relating to mental activities could be known as true without having any true knowledge about certain physical activities. On the other hand, some matters relating to physical activities could be assimilated as true without having any clear idea about a matter relating to a mental activity. If mental and physical activity literally refer to the same thing, the one truth leads to other, in other words if you know the truth of a certain thing it could be applied to the other which would also be true. If A equals to B, then if we know X as true about A then X would be known as true about B. But in many places the thing we know about a certain object to be true we don't know if it applies to the other though two objects are inseparable. For example, I do not know about the P.M. of India that if his age is more than fifty. But I know about the leader of the ruling party in the Indian Parliament that his age is more than fifty. Similarly some person can know his mental action through introspection but he cannot know anything about the actions of his brain.

(3) If there is identity relation between physical action and mental action then mental action will be logically impossible without physical action. But is it logically impossible for mental action to happen without physical action from logical angle? If there is anything like soul freed from its bodily frame then mental action can happen without physical action. In that case the identity theory proves to be false. The question whether any such soul freed from it's bodily frame becomes irrelevant in this context. Because if soul freed from its bodily frame is possible then this is sufficient to refute Identity theory.

However, here the supporters of Identity theory can say that the numerical identity which this theory speaks is actually empirical identity. However, no mental activity is possible without physical activity if we consider the case rationally. But the Identity theory could be true and simultaneously there could be a mental activity without a physical activity. This is not impossible if considered rationally.

If two things are numerically same, the thing we say about a particular object can also be said about the other thing in the same manner. But this very thing is applicable about physical and mental activities and if that is possible, we cannot say that physical and mental activity are numerically same. For example, we expect an after-sensation immediately after an acute sensation. But this does not mean that I am expecting a special mental state stimulated by my brain because we cannot feel the activity of the brain and so no question arises about an expectation. But between two objects if we do not leave one and expect the other, their numerical identity will not be hampered. But the meaning of two objects are different though their indicated objects can be identical and our desire only is connected to the meaning of one, but it is not connected to the meaning of another. So, the fact that I can expect our mental action without mental action cannot prove mental and physical actions as different. Rather it includes that mental and physical actions are different. For this, we cannot prove the Identity theory as satisfactory.

১০.৮. অভিন্নতাবাদ (Identity Theory)

অভিন্নতাবাদ অনুসারে দেহ ও মন দুটি ভিন্ন সত্তা (ক্রিয়া-প্রতিক্রিয়াবাদ) নয়, একই সত্তার দুটি ভিন্ন দশা (সমান্তরবাদ) নয়, তারা অভিন্ন। মন দেহের সঙ্গে, মানসিক দশা দৈহিক দশার সঙ্গে অভিন্ন। 'বিশেষ মানসিক অবস্থা' মানে 'বিশেষ মস্তিষ্ক অবস্থা'। মস্তিষ্কের স্নায়ু-পরিবর্তন সম্পর্কে আমাদের সুস্পষ্ট জ্ঞান না থাকার জন্যই আমরা মনে করি, মানসিক দশা দৈহিক দশা

থেকে ভিন্ন। আসলে, **দেহ ও মন একই বিষয়ের দুটি ভিন্ন নাম মাত্র**। সাম্প্রতিক কালে অধ্যাপক স্মার্ট (Smart) অভিন্নতাবাদের সমর্থক।

আমরা সাধারণত 'অভিন্নতা' শব্দটিকে 'হুবহু একরকম' অর্থে প্রয়োগ করি। দুটি মার্বেলের (marble) সব বৈশিষ্ট্য—বর্ণ, কাঠিন্য, আকার, আয়তন, ভার ইত্যাদি—একরকম হলে আমরা সেদুটিকে 'অভিন্ন' বলি। কিন্তু সঠিক অর্থে, এ-প্রকার দুটি মার্বেলকে 'অভিন্ন' বলা যায় না, কেননা অন্যান্য বৈশিষ্ট্যগুলি একরকম হলেও তাদের স্থান-কালগত বৈশিষ্ট্য কখনো এক হতে পারে না। একটি মার্বেল যে স্থান জুড়ে থাকে, অন্য মার্বেলটি ঐ একই সময়ে সেই স্থানে থাকতে পারে না। আবার, অন্যান্য বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে স্থানগত ও কালগত বৈশিষ্ট্য এক হলে সেখানে আর দুটি মার্বেল থাকতে পারে না, তা এক ও অভিন্ন মার্বেলে পরিণত হয়। কাজেই, লৌকিক অর্থে যখন আমরা দুটি বিষয়কে 'অভিন্ন' বলি, তখন আমাদের কথার অর্থ হয়—দৈশিক ও কালিক বৈশিষ্ট্য ছাড়া সে-দুটি বিষয়ের আর সব ব্যাপারেই মিল আছে, অর্থাৎ তারা দেশ-কালগতভাবে অভিন্ন নয়।

অভিন্নতাবাদীরা 'অভিন্ন' কথাটির এমন অর্থ করেন না। **'অভিন্নতা' বলতে তাঁরা দৈশিক ও কালিক-অভিন্নতাকেও মনে করেন**। এ-মতে, 'অভিন্নতা' হল 'সংখ্যাগত অভিন্নতা' (numerical identity)—প্রত্যেক বৈশিষ্ট্যের দিক থেকে অভিন্নতা। ক ও খ-কে 'অভিন্ন' বলা যাবে যদি (সংখ্যাগতভাবে) প্রতিটি বৈশিষ্ট্যের দিক থেকে তারা অভিন্ন হয়, অর্থাৎ তারা এক ও অভিন্ন বিষয়ের দুটি নাম—ক-নাম ও খ-নাম—হয়। প্রাচীনকালে মানুষের ধারণা ছিল যে, শুকতারা ও সন্ধ্যাতারা দুটি ভিন্ন নক্ষত্র, যদিও আসলে (আমরা আজ জেনেছি) ঐ দুটি নাম এক ও অভিন্ন বিষয়ের, শুক্র-গ্রহের, ভিন্ন ভিন্ন নাম। ভিন্ন সময়ে ভিন্ন স্থানে দেখা যায় বলে শুক্র-গ্রহকে কখনো 'শুকতারা' নামে আবার কখনো 'সন্ধ্যাতারা' নামে চিহ্নিত করা হয়েছে। একইভাবে, অভিন্নতাবাদীদের মতে, দেহ ও মন—দৈহিক দশা ও মানসিক দশা—অভিন্ন। বিদ্যুৎ ও তড়িৎ-প্রবাহ যেমন অভিন্ন, দেহ ও মন তেমনি অভিন্ন।

অনেকে আপত্তি করে বলতে পারেন, দেহ ও মন অভিন্ন হলে তাদের একটিকে জানলেই অপরটিকে জানা যাবে ; কিন্ত দেখা যায় যে, এদের কোন একটির জ্ঞান হলেও অপরটির জ্ঞান হয় না। এই আপত্তির উত্তরে অভিন্নতাবাদীরা বলেন—'ক ও খ অভিন্ন' একথার অর্থ এমন নয় যে এদের একটিকে জানা মানেই অন্যটিকে জানা। বিদ্যুৎ ও তড়িৎ-প্রবাহ অভিন্ন, যদিও বিদ্যুৎ সম্পর্কে বোধ হলে তা যে তড়িৎ-প্রবাহ—এমন বোধ নাও হতে পারে। বেনজামিন ফ্রাঙ্কলিন (Benzamine Franklin)-এর আবিষ্কারের পূর্বে আকাশের বিদ্যুতের সঙ্গে আমরা পরিচিত থাকলেও ঐ বিদ্যুৎ যে তড়িৎশক্তিসম্পন্ন, এমন জ্ঞান আমাদের ছিল না। তেমনি মানসিক দশার জ্ঞান হলে দৈহিক দশারও জ্ঞান হবে, এমন নয়—যদিও তারা অভিন্ন।

সমালোচনা :

অভিন্নতাবাদকে সমর্থন করে দেহ ও মনের মধ্যে গুরুত্বপূর্ণ পার্থক্যকে অস্বীকার করা যায় না। দেহ ও মনের মধ্যে একটি গুরুত্বপূর্ণ পার্থক্য হল—মানসিক ব্যাপার পাত্রগত (Subjective)। যা পাত্রগত তাকে অন্তর্দর্শনের মাধ্যমে কেবল ব্যক্তিবিশেষই জানতে পারে, অপর ব্যক্তির পক্ষে তাকে জানা কোন ভাবেই সম্ভব হয় না। আমার ব্যথার (pain) অনুভব কেবল

আমারই, অপরের পক্ষে তাকে অনুভব করা সম্ভব হতে পারে না, যদিও আমার ব্যথার বাহ্যিক প্রকাশ লক্ষ্য করে 'আমি এখন ব্যথা অনুভব করছি'—এমন বোধ তার হতে পারে। অভিন্নতাবাদীরা এ-কথা মানেন না। তাঁরা বলেন, মানসিক ব্যাপারকেও বিষয়গত ভাবে (objectively) জানা সম্ভব—আমার ব্যথা-বেদনাকে আমি যেভাবে সরাসরি জানি, অপরের পক্ষেও তা সম্ভব হতে পারে। মানসিক ব্যাপারকে পাত্রগত মনে করার মূলে হচ্ছে আমাদের জ্ঞান-বিজ্ঞানের অসম্পূর্ণতা। এমন আশা করা অসঙ্গত নয় যে, স্নায়ুবিজ্ঞানের (Neurology) ক্রমোন্নতির ফলে ভবিষ্যতের স্নায়ুবিজ্ঞানী আমার মস্তিষ্ক-স্নায়ুর পরিবর্তন লক্ষ্য করেই সঠিকভাবে বলতে পারবেন, আমার এখন ব্যথার অনুভব হচ্ছে কি-না। অর্থাৎ, দৈহিক ব্যাপারকে যেমন বিষয়গতভাবে (objectively) জানা যায়, তেমনি বিজ্ঞানের অগ্রগতির ফলে মানসিক ব্যাপারসমূহকেও একদিন বিষয়গতভাবে জানা সম্ভব হবে।

অভিন্নতাবাদীদের এ অভিমত মেনে নিলেও দেহ মনের অভিন্নতা প্রমাণিত হয় না। ধরা যাক, ভবিষ্যতের কোন স্নায়ুবিজ্ঞানী আমার মস্তিষ্কে কোন অস্ত্রোপচার না করেই উন্নত প্রযুক্তিবিদ্যা ও যন্ত্রপাতির সাহায্যে আমার মস্তিষ্কের স্নায়ু-কম্পন পরীক্ষা করে আমার ব্যথার অনুভব সম্পর্কে সঠিকভাবে বর্ণনা করতে সমর্থ হবেন ; তিনি সঠিকভাবে বলতে পারবেন আমার ব্যথার অনুভূতি কখন তীব্র হচ্ছে, কখন স্তিমিত হচ্ছে। এমন অবস্থায় তিনি আমার ব্যথার অনুভূতির গতি-প্রকৃতি বর্ণনা করতে পারলেও তাকে কোনভাবেই **অনুভব** করতে পারবেন না। আমার ব্যথার অনুভূতি কেবল আমারই, অপরের পক্ষে তাকে অনুভব করা সম্ভব হতে পারে না। দৈহিক পরিবর্তনকে, মস্তিষ্কের স্নায়ু-কম্পনকে যেমন বাহ্যপ্রত্যক্ষে জানা যায়, মানসিক ব্যাপারকে তেমন করে জানা সম্ভব হতে পারে না। কাজেই দেহ ও মনের পার্থক্যকে অগ্রাহ্য করে বলা যাবে না যে তারা অভিন্ন।

১০.১ উন্মেষবাদ (The Theory of Emergence)