Chapter 33

FASCISM

Unlike communism, fascism has no systematic, well-knit philosophy. Its ancestry might be traced to ancient ideas, but largely speaking, it is an *ad hoc* doctrine formulated to serve the exigencies of circumstances. Hysterical utterances of demagogues, pamphlets of the propagandists and a few tracts of tendentious philosophers have provided the scraps out of which a political philosophy of fascism has been assembled. Moreover, the corpus of ideas that passes for fascism has a certain vagueness about it. Myths are created, ideas instilled into the hearts of the people and an aura of mysticism is sedulously created to conjure up in the minds of men.

The fascist ideas are, however, in the main, integral to the peculiarities of the Italian-German matrix. These have sprouted in the wake of the aftermath of World War I when in both Italy and Germany the economic-political-and-social pattern was at sixes and sevens. Every segment of society was caught in the chaos of disorganisation. The lower middle class consisting of small traders, cultivators and salaried workers who provided the staple of the fascist movement stood hopelessly sandwiched in between big business and organised labour. In their effort to curb the powers of strong labour unions the industrialists who were not really an ally of fascism had also lent an indirect support to the fascist movement through financial assistance. What is more, the atmosphere of crisis-situation was cleverly capitalised by skilled leadership. Drifting men were enticed away by lofty ideals and eloquent promises. The anxiety-ridden, isolated, powerless humanity had discovered in the clarion call of fascism their paths to salvation. It was an abject surrender to a mystical creed which occasioned what Erich Fromm calls "the totalitarian flight from freedom."

The ideology of fascism professes an organic unity of nation and state, and elevates the nation-state to a mystical height. In its idealisation of nationalism it has to cross sword with both Marxism and liberalism. As Marxism is its main target of attack, it sets out to

repudiate all the fundamental Marxist postulates. Thus, materialism is replaced by a mystical political idealism and the conception of class antagonism is rejected in favour of the organic unity of the nation-state that fuses and reconciles the antithesis of class interests. The sweeping idealisation of the nation-state also serves to counter the opposing ideas of liberalism and individualism. "The nation becomes transfigured into a *corpus mysticum*, an unbroken chain of generations, armed with a mission which is realised in the course of the historical process. The duty of the individual is to elevate himself to the heights of the national consciousness and to lose completely his own identity in it. He has individual rights only in so far as they do not conflict with the needs of the sovereign state."[1]

Paradoxically enough, the fascists have taken the help of Hegel to rebut Marx. The revolutionary potentialities of Hegel had already been put to use by the Marxists. Hence in its tirade against Marxism, fascism has come out largely as a counter-revolution. Nevertheless the familiar Hegelian equation of state and society is made with such *finesse* that the whole construction empowers the state to control every phase of social life and spells individual liberty in terms of submission to the will of the state. As the supreme directing agency in society, the state becomes the embodiment of rationality wherein the individual finds his real self. As Mussolini wrote, "The foundation of Fascism is the conception of the state, its character, its duty, and its aim. Fascism conceives of the state as an absolute, in comparison with which all individuals or groups are relative, only to be conceived of in their relation to the state. The conception of the liberal state is not that of a directing force, guiding the play and development, both material and spiritual, of a collective body, but merely a force limited to the function of recording results: on the other hand, the Fascist state is itself conscious, and has itself a will and a personality—thus it may be called the 'ethic' State."[2]

Fascism follows the political tradition of Hegel further. Its anti-liberal and even militarist implications are carefully exploited. Hence state and individual, authority and liberty are treated as "inseparable terms of a necessary synthesis." To quote Gentile, "Fascism has its own solution of the paradox of liberty and authority. The authority

[1] *Encyclopaedia of the Social Sciences*, Vol. VI, p. 134.
[2] Selection from Mussolini's *The Political and Social Doctrine of Fascism* in *Modern Political Thought* by William Ebenstein, p. 332.

of the state is absolute. It does not compromise, it does not bargain, it does not surrender any portion of its field to other moral or religious principles which may interfere with the individual conscience. But on the other hand, the state becomes a reality only in the consciousness of its individuals."[3] Such philosophical arguments obviously go to create a totalitarian state at the expense of individual liberty. These serve to clothe an antiliberal political philosophy with the apparel of morality. What is more, the magnification of the will of the nation-state ultimately leads to the familiar Hegelian justification of war.

The fascist philosophy marks a peculiar mixture of almost incongruous elements. If, on the one hand, it extolls the nation-state and custom and tradition, it glorifies, on the other, power and force, the genius and the superman, revolt and violence. The former it derives from Hegelianism, while the latter it culls from the philosophical irrationalism contained in the formulation of three nineteenth century philosophers—Schopenhauer, Nietzsche, and Bergson. As Sabine writes, "......fascism has striven, somewhat paradoxically, to unite a philosophy with a bias towards conservatism and one that glorified revolutionary violence, an ethics that regarded conformity as a chief virtue and one that saw 'sacred egoism' as the highest form of character."[4] The philosophers of irrationalism have all sought to undermine the role of reason with the help of reason itself. The pessimism of Schopenhauer, for instance, was rooted in the idea of the driving force of "will" which ceaselessly operates in nature and life in the face of which human reason stands helpless. This doctrine of irrationality with its accent on the play of the incomprehensible finds further elaboration in Nietzsche's idea of the superman to whom the masses pay homage. It was Bergson, however, who had systematically undermined reason and subordinated it to the synthetic force of institution. "His philosophy was a kind of romantic vitalism, not only in the biological sense but in the broader sense of seeing in reality an indefinable, unpredictable, superrational creative force."[5] This tradition of philosophical irrationalism was funnelled into fascism largely through the writings of Georges Sorel. His emphasis on "the creative power of the myth" and on the role of the

[3] Gentile in Spahr, *Reading in Recent Political Philosophy*, p. 700.
[4] *Political Theory*, p. 752. Sabine's exposition of fascism is most illuminating.
[5] Sabine, op. cit., p. 757.

elite as the incarnation of the genius of a people was called on to feed the fascist creed. Thus as Mussolini spoke, "We have created our myth. The myth is a faith, it is passion. It is not necessary that it shall be a reality. It is a reality by the fact that it is a goal, a faith, that it is courage. Our myth is the nation, our myth is the greatness of the nation."[6] Hitler, too, believed in the efficacy of irrational propaganda, the creation of myths and symbols and the need for intelligent leadership. The anti-intellectualist strain is conspicuous in his writings. "Like the woman", he wrote, "whose psychic state is determined less by grounds of abstract reason than by an indefinable emotional longing for a force which will complement her nature, and who, consequently, would rather bow to a strong man than dominate a weakling, likewise the masses love a commander more than a petitioner. . . ." Further, "The receptivity of the great masses is very limited, their intelligence is small, but their power of forgetting is enormous. In consequence of these facts, all effective propaganda must be limited to a very few points and must harp on these in slogans until the last member of the public understands what you want him to understand by your slogan."[7] In Italy writers like Rocco sought to create the myth of a continuous national tradition, while in Germany the myth of the Aryan or Nordic race was given currency by philosophers like Alfred Rosenberg. In any case, history is sought to be written from a particular view-point, viz., the consolidation of the nation and the glorification and extension of national power.

Thus fascism has for its object a totalitarian state that spreads its tentacles over every aspect of social life. "Its motto is : Everything for the state ; nothing against the state ; nothing outside the state." The state is supposed to be an organic unity embodying a collective will which expresses itself through intelligent leadership. The conception necessarily leads to the rejection of the doctrine of popular sovereignty, the idea of parliamentarism and the rule of the majority. It would instead bring into being a corporative state based on representation "by natural units, the units of national, economic, or occupational function." The purpose of the corporative state would be to set at naught the Marxist dichotomy of class-interests. Hence, the new pattern envisaged the cooperation of the

[6] Quoted by Sabine, ibid., p. 759.
[7] *Mein Kampf* in Ebenstein, op. cit., pp. 328-329.

employers and the employees, the guarantee of private ownership and the provision for collective bargaining supplemented by conciliation-boards and labour-courts. Since, however, the state, in fascist conception, towered over everything, the self-government in industry was a mere facade.

Fascism, as it emerged most prominently in Italy and Germany and later spread to other centres, may well be characterised as the "radicalism of the right." As McGovern observes, "If liberalism is......a combination of two principles of democracy and individualism......the Fascist tradition is an expression of the two opposing principles of autocracy or authoritarianism and of state worship or etatism."[8] Thus, it has always been devoid of any moral content; rather it has sedulously tried to dress immorality with the garb of morality. In its theoretical formulations and practical operation it has marked a reaction against what Talcott Parsons calls "the ideology of the rationalisation of society"[9] and the world has by this time been familiar, through the last World War, with its terrifying manifestations. That does not, of course, mean that history will not repeat itself.

[8] *From Luther to Hitler*, p. 14.
[9] Parsons in Ebenstein, op. cit, p. 345.

৩২.৬ ফ্যাসিবাদী সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থা (Fascist Totalitarian Political System)

সর্বাত্মক বা সামগ্রিকতাবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থা // সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থা প্রসঙ্গে অল্পবিস্তর বিভ্রান্তির অবকাশ আছে। সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থার সঙ্গে ফ্যাসিবাদী এবং সমাজতান্ত্রিক রাজনীতিক ব্যবস্থার সামঞ্জস্য পরিলক্ষিত হয়। এই কারণে বল তাঁর *Modern Politics and Government* শীর্ষক গ্রন্থে সর্বাত্মক বা সামগ্রিকতাবাদী ব্যবস্থা সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন: "...totalitarianism, presents far more problems of operationalisation than does that of liberal democracy." তিনি আরও বলেছেন: "The most famous and most utilised definition of totalitarianism was produced by Friedrich and Brzezinski." ফ্রেডারিশ ও ব্রেজিনস্কি তাঁদের *Totalitarian Dictatorship and Autocracy* শীর্ষক গ্রন্থে সর্বাত্মক ব্যবস্থার কতকগুলি বৈশিষ্ট্যের কথা বলেছেন। এই বৈশিষ্ট্যগুলি হল: (ক) একটি সরকারী মতাদর্শ বর্তমান থাকে ("There is an official ideology."); (খ) একজন নেতার নেতৃত্বাধীন দলের অস্তিত্ব ("There is a single mass party usually led by one man."), (গ) আনুগত্য আদায়ের জন্য সরকার সন্ত্রাস চালায় ("Terror is used by government to enforce obedience"); (ঘ) সংযোগ সাধনের মাধ্যমগুলির উপর সরকারের একচেটিয়া অধিকার বর্তমান থাকে ("The government has monopoly of communication."); (ঙ) সরকার অস্ত্রশস্ত্রের উপর একচেটিয়া অধিকার কায়েম করে ("The government has monopoly over weapons"); (চ) আর্থনীতিক ব্যবস্থার উপর কেন্দ্রীয় নির্দেশ কার্যকর হয় ("There is central direction of the economy")। এই দুই রাষ্ট্রবিজ্ঞানীর অভিমত অনুসারে সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হল ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থা এবং সমাজতান্ত্রিক রাজনীতিক ব্যবস্থা। এই কারণে সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থা ও ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থার আলোচনা একসঙ্গে করা আবশ্যক। এ প্রসঙ্গে অ্যালান বলের অভিমতও প্রণিধানযোগ্য।

তিনি বলেছেন: "The difficulties with this conceptualisation of totalitarianism abound and the critics of this approach are many. Certainly the above definitation would seem to fit the political regimes of Hitler's Germany and Stalin's Soviet Union more easily than any contemporary political system, especially in terms of one man rule and the use of terror." তবে বল এও বলেছেন: "There are now no longer any examples of fascist totalitarian systems of the type presented by Hitler's Germany."

অ্যালান বল, ফাইনার প্রমুখ চিন্তাবিদ্‌গণ ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থাকে সর্বাত্মক রাজনীতিক ব্যবস্থা হিসাবে গণ্য করার পক্ষপাতী। সর্বাত্মক ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যসমূহ ফ্যাসিবাদী ব্যবস্থার মধ্যেও দেখা যায়। ফ্যাসিবাদী নেতা মুসোলিনী (Benito Mussolini) বলেছেন: "All within the state; none outside the state; none against the state." ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থার আদর্শ হিসাবে সর্বাত্মক রাষ্ট্রের কথা বলা হয়।

বৈশিষ্ট্য ॥ ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থা বিশ্লেষণ করলে কতকগুলি বৈশিষ্ট্যের পরিচয় পাওয়া যায়। বল ফ্যাসিবাদী ব্যবস্থার কতকগুলি সাধারণ বৈশিষ্ট্যের কথা বলেছেন।

(১) এই ব্যবস্থায় তত্ত্বগত বিচারে ব্যক্তি ও সমাজের সকল কার্যকলাপ সম্পূর্ণভাবে সরকারের এক্তিয়ারভুক্ত।

(২) এই ব্যবস্থায় রাজনীতিক ও আইনগত দিক থেকে একটি মাত্র রাজনীতিক দলের সর্বব্যাপী প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হয়। এই একমাত্র রাজনীতিক দলটির মাধ্যমেই যাবতীয় রাজনীতিক কার্যকলাপ পরিচালিত হয়। আবার প্রতিযোগিতা, নিয়োগ ও বিরোধিতার ক্ষেত্রে এই দলটিই একমাত্র প্রতিষ্ঠান হিসাবে দায়িত্ব পালন করে।

(৩) এই ব্যবস্থায় তত্ত্বগতভাবে সকল রাজনীতিক কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রণ করে একটি ব্যাপক রাজনীতিক আদর্শ।

(৪) সরকার কর্তৃক বিচার-বিভাগ ও গণ-সংযোগের মাধ্যমগুলি কঠোরভাবে নিয়ন্ত্রিত হয়। এই ব্যবস্থায় নাগরিক অধিকারগুলিকে চূড়ান্ত ভাবে ক্ষুণ্ণ করা হয়।

(৫) এই রাজনীতিক ব্যবস্থায় শাসকগোষ্ঠী জনসমর্থন আদায়ের উদ্দেশ্যে জনসাধারণকে সুসংগঠিত করতে এবং রাজনীতিক ব্যবস্থার একটা গণতান্ত্রিক ভিত্তি সৃষ্টি করতে চেষ্টা করে।

অন্যান্য বৈশিষ্ট্য ॥ উপরি-উল্লিখিত বৈশিষ্ট্যগুলির কথা বাদ দিলেও ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থার আরও কতকগুলি গুরুত্বপূর্ণ বৈশিষ্ট্য বর্তমান।

(ক) এই ব্যবস্থায় সামাজিক, রাজনীতিক, আর্থনীতিক প্রভৃতি সব দিক থেকেই ক্ষমতা কেন্দ্রীভূত হয় মুষ্টিমেয় বাছাই করা ব্যক্তির (elite) হাতে। এই সমস্ত ব্যক্তির উপর থাকেন দলের সর্বোচ্চ স্থানের অধিকারী একমাত্র অবিসংবাদিত নেতা। এখানে দল ও দেশের সর্বোচ্চ নেতা অভিন্ন। এই রাজনীতিক ব্যবস্থার মূলকথা হল 'এক দল, এক নেতা, এক রাষ্ট্র'। জার্মানীতে নাৎসী দল বলতে হিটলার এবং ইতালিতে ফ্যাসিস্ট দল বলতে মুসোলিনীকেই বোঝাত।

(খ) এই ব্যবস্থায় একাধিক রাজনীতিক দলের অস্তিত্ব অস্বীকৃত। বলপ্রয়োগ ও সন্ত্রাসের মাধ্যমে ক্ষমতাসীন দল ছাড়া অন্যান্য সকল দলের অস্তিত্বকে বিলুপ্ত করা হয়।

(গ) ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থায় বলপূর্বক সভা-সমিতির অধিকার, ধর্মঘটের অধিকারকে দমন করা হয় এবং মতপ্রকাশের স্বাধীনতা, সংবাদপত্রের স্বাধীনতা হরণ করা হয়।

(ঘ) এই ব্যবস্থায় ব্যক্তিকে রাষ্ট্রের বেদীমূলে বলি দেওয়া হয়। ব্যক্তি-স্বাধীনতা, মানবিকতা প্রভৃতি অর্থহীন হয়ে পড়ে। সর্বাত্মক রাষ্ট্রব্যবস্থা ব্যক্তিজীবনকে সম্পূর্ণভাবে গ্রাস করে ফেলে। মুসোলিনী মন্তব্য করেছেন: "....the Fascist state is itself concious and itself a will and personality–thus it may be called the 'ethic' state."

(ঙ) ফ্যাসিবাদের সঙ্গে ওতপ্রোতভাবে জড়িয়ে থাকে হিংস্রতা (violence), সন্ত্রাস (terror) প্রভৃতি। সরকারের প্রতি আনুগত্য আদায়ের জন্য বা রাজনীতিক উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্য ভীতি প্রদর্শন, দমন-পীড়ন, সন্ত্রাস প্রভৃতির আশ্রয় নেওয়া হয়।

(চ) ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থায় বিকৃত জাতীয়তাবাদের ভিত্তিতে যুদ্ধকে সমর্থন করা হয়। ফ্যাসিবাদী শাসন আসলে সামরিক শাসনের রকমফের মাত্র। এই রাজনীতিক ব্যবস্থা যুদ্ধের পক্ষে এবং শান্তির

বিরুদ্ধে। মুসোলিনী বলেছেন: "International peace is a 'coward's dream." মানবজীবনের ক্ষেত্রে যুদ্ধের অপরিহার্যতা প্রসঙ্গে তিনি বলেছেন ঃ "War is to man what maternity is to woman."

(ছ) ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থা আন্তর্জাতিকতার আদর্শের বিরোধী। এই ব্যবস্থায় অন্ধ, উগ্র ও সংকীর্ণ জাতীয়তাবাদকে প্রশ্রয় দেওয়া হয় এবং আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে সহযোগিতা, সৌভ্রাতৃত্ব, মৈত্রী প্রভৃতিকে উপেক্ষা করা যায়।

(জ) ফ্যাসীবাদ সাম্রাজ্যবাদের সমর্থক। এই ব্যবস্থায় সাম্রাজ্যবাদকে জীবনের স্বাভাবিক পরিণতি হিসাবে গণ্য করা হয়। মুসোলিনী বলেছেন: "Imperialism is the eternal and is the immutable law of life."

(ঝ) এই অবস্থায় কৃষি, শিল্প ও বাণিজ্যে ব্যক্তিগত মালিকানাকে স্বীকার করা হয়। এই রাজনীতিক ব্যবস্থায় একচেটিয়া পুঁজিপতিরা শিল্প-বাণিজ্যের উপর তাদের নিয়ন্ত্রণ কায়েম করে। তাই সামাজিক ও আর্থনীতিক দিক থেকে ফ্যাসিবাদকে একটি প্রতি-বিপ্লবী ব্যবস্থা হিসাবে গণ্য করা হয়ে থাকে।

দৃষ্টান্ত // ফ্যাসিবাদী রাজনীতিক ব্যবস্থার উপযুক্ত উদাহরণ হল মুসোলিনীর নেতৃত্বাধীন ইতালি এবং হিটলারের শাসনাধীন জার্মানী। আবার অনেকে জেনারেল ফ্রাঙ্কো (Franco)-র অধীন স্পেনকেও ফ্যাসিবাদী সর্বাত্মক ব্যবস্থার উদাহরণ হিসাবে উল্লেখ করার পক্ষপাতী। কিন্তু ফ্রাঙ্কোর স্পেনকে ফ্যাসিবাদী ব্যবস্থার উদাহরণ হিসাবে গণ্য করা যায় না। ফাইনার বলেছেন যে, ফ্যাসিবাদী সর্বাত্মক ব্যবস্থার একটা প্রবণতা ১৯৩৯ থেকে ১৯৪২ সাল পর্যন্ত স্পেনে দেখা দিয়েছিল। কিন্তু একে সম্পূর্ণ ফ্যাসিবাদী সর্বাত্মক ব্যবস্থা বলা যায় না। কারণ ফ্রাঙ্কো সেনাবাহিনী ও গীর্জার সমর্থনের ভিত্তিতে তার স্বৈরাচারী শাসন কায়েম করতে চেয়েছিলেন। তা ছাড়া তিনি মতাদর্শের মাধ্যমে তাঁর সরকারের সমর্থনে জনমত গঠনের চেষ্টা করেননি। সর্বোপরি তাঁর 'ফালান্‌জ' (Falange) দল যাবতীয় রাজনীতিক ক্ষমতা ও কর্তৃত্বের অধিকারী ছিল বটে, কিন্তু পেশাদারী সংস্থাসমূহ চার্চ প্রভৃতির স্বাধীনতা চূড়ান্তভাবে হরণ করেনি। দলীয় কাঠামো, দলীয় নীতি প্রণয়ন ও পরিচালন পদ্ধতি, নাগরিক স্বাধীনতা ও সামাজিক সংগঠনের অধিকার, রাষ্ট্র সম্পর্কে বক্তব্য প্রভৃতি ক্ষেত্রে ফ্যাসিবাদী সর্বাত্মক ব্যবস্থাগুলির মধ্যে অনেক পার্থক্য বর্তমান।