Marxist theory of Revolution

To Karl Marx, revolution is 'the driving force of history' and his studies were devoted to tracing the origins of this driving force,

* Crane Brinton, *The Anatomy of Revolution*, Vintage Books, New York, 1960.

Marx's historiography marks a quest for a deeper meaning in historical reality with the help of a distinctive method of social inquiry. As Avineri puts it :

"Marx arrives at the philosophical meaning of the revolution by confronting Hegel's philosophy with the contemporary reality which it sought to justify and legitimize. This strategy distinguishes Marx's theory of revolution from most other nineteenth century revolutionary theories, for they either deduced the revolution from *a priori* principles whose relation to reality was based on a mere negation of it, or limited themselves to merely empirical analysis of contemporary reality".[10]

The ideas on revolution come out of Marx's general materialist views on historical development. Social development according to Marx, is determined by changes in the economic base of the society, in the forces of production and the corresponding relations of production. As he wrote :

"At a certain stage of their development the material forces of production in society come into conflict with the existing relations of production, or......what is but a legal expression for the same thing......with the property relations within which they had been at work before. From forms of development of the forces of production these relations turn into their fetters. *Then* comes the period of social revolution."

Marx's approach to 'social revolution' goes deep into the "roots of revolution".[11] The source of revolution can be traced to fundamental or organic contradictions that have characterised all hitherto existing exploitative social systems. The chief contradiction is between the means of production and the relations of production. While the means of production would be privatised, the relations of production would be social. As capitalist production intensifies there will be more and more centralization and monopolization. With continual revolutionization of the instruments of production, there will be corresponding revolutionization of the relations of production and all the social relations. As Marx wrote :

"By maturing the material conditions, and the combination on a social scale of the processes of production, it matures the contradic-

[10] Shlom Avinery, *The Social and Political Thought of Karl Marx*, S. Chand & Company Ltd., New Delhi, 1977, p. 250.

[11] See Herbert Aptheker, *The Nature of Democracy, Freedom and Revolution*, National Book Agency Private Ltd., Calcutta, 1977, p. 57.

tions and antagonisms of the capitalist form of production, and thereby provides, along with the elements for the formation of a new society, the forces for exploding the old one."

As capitalism matures, it leads to centralization of means of production in fewer private hands. On the other side, this process enlarges the labour class and brings into being what Marx called "socialization of labour". To quote Marx :

"Along with the constantly diminishing number of the magnates of capital, who usurp and monopolise all advantages of this process of transformation, grows the mass of misery, oppression, slavery, degradation, exploitation, but with this too grows the revolt of the working class, a class always increasing in numbers, and disciplined, united, organised by the very mechanism of the process of capitalist production itself. The monopoly of capital becomes a fetter upon the mode of production, which has sprung up and flourished along with, and under it. Centralization of the means of production and socialization of labour at last reach a point where they become incompatible with their capitalist integument. This integument is burst asunder. The knell of capitalist private property sounds. The expropriators are expropriated."[12]

This contradiction between the means and relations of production is organic to the society's nature. Hence, as Aptheker points out, "the process of revolution is part of the process of the very life and development of the society itself."[13]

Besides the internal or organic contradiction, Aptheker refers to an "external contradiction" which needs to be understood in explaining the process of revolution. The external contradiction arises out of the fact of uneven development of all hitherto existing social systems. Societies exist at different levels of development, also they pass through different 'stages of social development'. This situation of uneven development among the societies tends to produce conflict and antagonism. The external conflict may intensify the internal conflict. Again, the latter may precipitate the former. To quote Aptheker, "The relationship here, as elsewhere, is not simple and need not be direct, and ruling classes are not devoid of capabilities, including the capacity to use external challenges as lightning rods for internal difficulties. But, on the whole, uneven development with

[12] *Capital*, Vol. 1, Progress Publishers, Moscow, 1978, p. 715.
[13] Op. cit., p. 58.

resultant conflict tends to intensify the internal contradictions besetting and finally undoing exploitative ruling classes."[14]

To sum up, the line of analysis developed by Marx gives deeper insight into the processes of capitalist development and the sources of contradiction in capitalist society. An understanding of the developing contradictions is the key to the understanding of the processes of social revolution.

Past revolutions in history had only been partial revolutions, according to Marx. In a partial revolution a part of civic society emancipates itself and attains general domination. The French Revolution, for example, had destroyed feudalism and established the principle of political equality or common citizenship. It was merely a political revolution. It failed to remove social evils and bring about a redistribution of the wealth of society.

The proletarian movement in Marx's view, would usher in a truly social and total revolution. Unlike previous revolutions, it would go beyond abstract rights that could in reality be enjoyed by a few ; it would herald a general freedom by transforming the real life of man—his socio-economic life.

The radical character of the next revolution hinges on the character of the class that would spearhead it. The interests of the entire society could be represented by the proletariat—the lowest stratum of the society. As Marx wrote : "The proletariat, the lowest stratum of our present society, cannot stir, cannot raise itself up, without the whole superincumbent strata of official society being exploded into the air."

The historical role of the proletariat stems from its material needs which are also the most radical and universal needs as they are linked to a mode of production universal by the very definition.

Marx's ideas on revolution seem to give an impression of the inevitability of revolution, as though the process of historical movement is to automatically roll into a point of social upheaval. The inevitability of revolution is partly due to the objective social conditions at a particular period in history. Its inevitability is deduced from the intolerable conflict between the demands of reason and the unreasonableness of the *status quo*.[15]

[14] Op. cit., p. 59.
[15] George Lichtheim, *Marxism*, Routledge and Kegan Paul, London, 1964, p. 55.

Essentially, however, the question of inevitability of revolution is a tautology. Marx did not conceive of revolution as a mechanical consequence of the conflict of economic forces. It had to be accomplished by the people—"the revolutionary class", which, according to Marx, is the greatest productive force of all the instruments of production. The revolution has to be performed by the proletariat: at the same time it is a means of their education. As Avineri explains, "Since the revolution needs a conscious urge and motor in the form of revolutionary *praxis* (self-change in the proletarian *pari passu* with his striving for the revolutionary goal) the dilemma of determinism versus voluntarism is transcended by the dialectical nature of this revolutionary consciousness.[16]

Before a successful revolution can be accomplished, the proletariat has to become a class 'for itself'. Revolutionary *praxis*, according to Marx, embodies both subjective and objective elements and represents the unity of theory and practice. As he wrote in *The German Ideology*:

"In revolutionary activity, the changing of oneself coincides with the changing of circumstances."

Marx was a serious social scientist, and as such he refrained from commenting, in great detail, on the exact nature and circumstances of the impending revolution.

Marx's theory of revolution forms an integral part of his total historiography. It flows out of his method of historical analysis and stands or falls along with it. His ideas have influenced many subsequent writings on the causes of social revolutions. The critics are generally averse to accepting the purely economic determinants of revolution: yet the impact of economic factors is never denied by them.

৭.৫ বিপ্লব সম্পর্কে মার্কসীয় তত্ত্ব
(*The Marxian Theory of Revolution*)

সমাজবিজ্ঞানে বিপ্লবের কোনো সর্বজনস্বীকৃত সংজ্ঞা নেই। রাজনৈতিক আদর্শের বিভিন্নতা হেতু বিভিন্ন রাষ্ট্রবিজ্ঞানী বিভিন্নভাবে বিপ্লবের সংজ্ঞা ও কারণ নির্দেশ করেছেন। বুর্জোয়া তাত্ত্বিকেরা বলেন, বিপ্লব হল অভ্যন্তরীণ ঘটনার সংঘাতে কোনো দেশের সরকার ও শাসনব্যবস্থায় আকস্মিক ও হিংসাত্মক পরিবর্তনের একটি প্রক্রিয়া বা পদ্ধতি।

বিপ্লবের মার্কসীয় সংজ্ঞা : মার্কসীয় মতবাদ অনুসারে বিপ্লব শুধু রাজনৈতিক কাঠামো এবং শাসন ব্যবস্থার পরিবর্তন নয়; বিপ্লব হল এক সামাজিক-অর্থনৈতিক ব্যবস্থা থেকে অপর এক উন্নততর ব্যবস্থায় উত্তরণের প্রক্রিয়া। মার্কসীয় চিন্তাবিদ **হার্বার্ট আপথেকার** (Herbert Apthekar)-এর মতে, বিপ্লব হল এমন একটি ঐতিহাসিক প্রক্রিয়া যার মাধ্যমে সামাজিক পরিবর্তন সংঘটিত হয়, এক শাসকশ্রেণিকে অপসারণ করে অপর একটি শাসকশ্রেণি শাসন ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হয় এবং এই নতুন শাসকশ্রেণি পুরাতন শাসকশ্রেণির তুলনায় অধিকতর উন্নত এবং প্রগতিশীল সম্ভাবনার অধিকারী। বিপ্লবের ফলে সমাজজীবনের প্রতিটি ক্ষেত্রে গভীর এবং উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন সাধিত হয়।

উপরোক্ত বৈশিষ্ট্যগুলিই বিপ্লবকে **ক্যু-দেতা বা প্রাসাদ-বিপ্লব** থেকে আলাদা করে, কারণ শেষোক্ত ক্ষেত্রে শাসকশ্রেণির চরিত্র একই থাকে, শুধু শাসকগোষ্ঠীর অথবা ব্যক্তি বিশেষের বদল ঘটে। আবার সাময়িকভাবে প্রাধান্য অর্জন করে কোনো সেকেলে প্রতিক্রিয়াশীল শক্তি যদি ক্ষমতাসীন হয়, তাহলে তাকে বিপ্লব না বলে **প্রতিবিপ্লব** বলা হয়।

বিপ্লবের কারণ : এখন প্রশ্ন হল সমাজ বিপ্লব ঘটে কেন? মার্কসবাদ অনুসারে বিপ্লব কোনো বিশেষ ব্যক্তির বা নেতার পছন্দ বা খেয়ালখুশি মতো ঘটে না। বিপ্লবের জন্য দরকার বিশেষ সামাজিক পরিস্থিতি। উৎপাদন-শক্তির সঙ্গে উৎপাদন সম্পর্কের বিরোধ যখন চরমে পৌঁছায়, তখন সমাজবিপ্লবের অর্থনৈতিক বুনিয়াদ প্রস্তুত হয়। এই বিরোধকে অতিক্রম করে উৎপাদনশক্তি এবং উৎপাদন সম্পর্কের মধ্যে সংগতিসাধন করাই বিপ্লবের কাজ। **মার্কস** বলেছেন, অর্থনৈতিক বিকাশের একটি নির্দিষ্ট পর্যায়ে উৎপাদন সম্পর্ক উৎপাদন শক্তির বিকাশে সহায়ক না হয়ে শৃঙ্খলে পরিণত হয়। তাই প্রয়োজন হয় সেকেলে উৎপাদন সম্পর্কের পরিবর্তন। কিন্তু এই পরিবর্তন আপনা-আপনি হয় না। প্রতিটি সমাজেই একটা শ্রেণি থাকে যারা পুরানো উৎপাদন সম্পর্ককে বজায় রাখতে চায় এবং নতুন উৎপাদন সম্পর্ক প্রতিষ্ঠার উদ্যোগকে সর্বতোভাবে বাধা দেয়। তাই এই শ্রেণিটির বিরুদ্ধে সংগ্রাম করে উৎপাদন সম্পর্কের পরিবর্তন ঘটাতে হয়। উদাহরণস্বরূপ, অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষের দিকে ফ্রান্সে সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার পচন ধরেছিল। কিন্তু তা সত্ত্বেও জমিদার ও অভিজাত শ্রেণি, যাদের হাতে ছিল বিশাল বিশাল ভূসম্পত্তি,

অধিকতর সুযোগসুবিধা ও রাজনৈতিক ক্ষমতা, তারা ব্যবস্থাটিকে টিকিয়ে রাখার জন্য সর্বতোভাবে চেষ্টা করেছিল। পুরনো অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক যে ব্যবস্থাটি নতুন উৎপাদন-শক্তি ও বুর্জোয়া উৎপাদন সম্পর্কের বিকাশে বাধা সৃষ্টি করেছিল, তাকে অপসারণ করার জন্য প্রয়োজন হয়েছিল বিপ্লবের।

সুতরাং দেখা যাচ্ছে **উৎপাদন শক্তি এবং উৎপাদন সম্পর্কের মধ্যে দ্বন্দ্ব আসলে শ্রেণি দ্বন্দ্ব**। এই দ্বন্দ্বে পুরনো শ্রেণিকে পর্যুদস্ত ও পরাভূত করে নতুন যে শ্রেণিসমাজে নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করে, সেই শ্রেণিই সেই বিশেষ ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে হয়ে দাঁড়ায় সমাজবিপ্লবের মূল **চালিকা শক্তি** (driving force) এবং সমাজবিপ্লবের শ্রেণিগত চরিত্রও সেইমতো নির্ধারিত হয়। যে বিপ্লবে বুর্জোয়া শ্রেণি মূল চালিকা শক্তি হিসাবে কাজ করে সেই বিপ্লব হল **বুর্জোয়া বিপ্লব** এবং যে বিপ্লবে শ্রমিকশ্রেণি ও তার সহযোগী কৃষক সম্প্রদায় মূল চালিকাশক্তি হিসাবে কাজ করে, সেই বিপ্লব হল **সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব। যে-কোনো বিপ্লবের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রক্ষমতা দখল করার প্রশ্নটি বড়ো হয়ে দেখা দেয়,** কারণ এই রাষ্ট্রক্ষমতার সাহায্যে সুবিধাভোগী শ্রেণি বিপ্লবকে বাধা দেয়। আবার বিপ্লবে জয়যুক্ত হলে এই রাষ্ট্রক্ষমতার মধ্য দিয়েই বিপ্লবী শ্রেণি নতুন সমাজব্যবস্থায় তার শ্রেণিস্বার্থকে সার্বিক রূপ দেয়।

উৎপাদন শক্তি এবং উৎপাদন সম্পর্কের মধ্যে বিরোধের দরুণ বিপ্লব আপনা থেকেই হয় না। প্রধান প্রধান ধনতান্ত্রিক দেশগুলিতে এই বিরোধ বহুকাল ধরেই বিদ্যমান, কিন্তু বিপ্লব হয়নি। মার্কসবাদ অনুসারে সমাজবিপ্লবের জন্য প্রয়োজন **বৈপ্লবিক পরিস্থিতি**। **লেনিন বৈপ্লবিক পরিস্থিতির তিনটি লক্ষণের কথা বলেছেন :**

(ক) দেশের মধ্যে এমন সংকট সৃষ্টি হবে যে, শাসকশ্রেণি কোনমতেই পুরনো কায়দায় তাদের শাসনকে অব্যাহতভাবে চালাতে পারবে না।

(খ) শোষিত শ্রেণির দুঃখ-দারিদ্র্য অস্বাভাবিকভাবে বৃদ্ধি পাবে; এবং

(গ) যে-কোনো বৈপ্লবিক পরিবর্তনের জন্য জনগণ উন্মুখ হয়ে উঠবে, অর্থাৎ প্রতিপক্ষের চূড়ান্ত নিষ্পেষণও তাদের সংগ্রামী প্রত্যয়কে টলাতে পারবে না।

বৈপ্লবিক পরিস্থিতি হল বিপ্লবের **বিষয়গত** (Objective) শর্ত। বিপ্লবের সাফল্যের জন্য শুধু বিষয়গত শর্ত বা পরিস্থিতি থাকলেই চলবে না। রাশিয়াতে ১৮৫৯—৬১ সালে বৈপ্লবিক পরিস্থিতি ছিল, কিন্তু বিপ্লব হয়নি। আবার ১৯০৫ সালে রাশিয়াতে বৈপ্লবিক পরিস্থিতি ছিল এবং বিপ্লবও ঘটেছিল, কিন্তু তা ব্যর্থ হয়েছিল। লেনিনের মতে, বিপ্লবকে সাফল্যমণ্ডিত করতে হলে বিপ্লবের **বিষয়ীগত** (Subjective) শর্তগুলিরও দরকার। বিষয়ীগত শর্তগুলি হল :— (১) জনগণের বিপ্লবী চেতনা, মানসিক প্রস্তুতি ও দৃঢ়তা, (২) জনগণ ও তাদের অগ্রণী বাহিনীর সংগঠন যা সমস্ত বিপ্লবী শক্তিকে সংগঠিত করতে সমর্থ, (৩) উপযুক্ত নেতৃত্ব। এই সমস্ত শর্ত পূরণ হয়েছিল বলে লেনিনের নেতৃত্বে ১৯১৭ সালের অক্টোবর মাসে রাশিয়াতে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সফল করা সম্ভব হয়েছিল।

সমালোচনা : মার্কসীয় বিপ্লব তত্ত্বের সমালোচনা প্রসঙ্গে অনেকে বলেন, মার্কস-এঙ্গেলস কোনো একটি বিশেষ দেশে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সফল হওয়ার সম্ভাবনাকে বাতিল করে দেন। তাঁরা (মার্কস-এঙ্গেলস) বলেছিলেন, সামাজিক বিপ্লব সংঘটিত হবে সকল সভ্যদেশে, অন্ততপক্ষে সকল উন্নত পুঁজিবাদী দেশগুলিতে একই সঙ্গে। কিন্তু তা না হয়ে পৃথিবীর ইতিহাসে প্রথম সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ঘটল একটিমাত্র দেশে এককভাবে এবং তাও কিনা রাশিয়ার মতো একটি আধা-সামন্ততান্ত্রিক, আধা-ধনতান্ত্রিক পশ্চাদপদ দেশে। অতএব বিপ্লব সম্পর্কে মার্কসীয় ধারণা ভুল।

এই সমালোচনা ঠিক নয়। মার্কস-এঙ্গেলস বিপ্লব সম্পর্কে তত্ত্বটি রচনা করেন তৎকালীন অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে। মার্কস-এঙ্গেলস্-এর যুগে ধনতান্ত্রিক দেশগুলির বিকাশ ঘটেছিল যেভাবে, তাঁদের মৃত্যুর পরবর্তীকালে সেই অবস্থার রূপান্তর ঘটে যায়। উনবিংশ শতাব্দীর শেষের দিকে ধনতন্ত্র একচেটিয়া ও সাম্রাজ্যবাদের রূপ নিল, ধনতান্ত্রিক দেশগুলির মধ্যে দেখা দিল অসম (uneven) বিকাশ, শুরু হল নিজেদের মধ্যে মরিয়া প্রতিযোগিতা—একে অপরকে পিছিয়ে ফেলে এগিয়ে যাওয়ার প্রতিযোগিতা। ফলে সাম্রাজ্যবাদী ফ্রন্টের মধ্যে ভাঙন দেখা দিল এবং কোথাও কোথাও দুর্বলতম স্থানও তৈরি হল, **লেনিনের** ভাষায় সাম্রাজ্যবাদী **শৃঙ্খলে দুর্বলতম গ্রন্থি** ("Weakest link in the imperialist chain.") তৈরি হল। লেনিন দেখলেন এই দুর্বলতম স্থানে আঘাত হেনে

একটি মাত্র দেশেও সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সংঘটিত করার সম্ভাবনা দেখা দিয়েছে। এই সম্ভাবনাকে কাজে লাগিয়েই লেনিনের নেতৃত্বে রাশিয়ায় সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সফল করা হয়েছিল।

কোনো কোনো সমালোচকের মতে, মার্কসীয় বিপ্লব তত্ত্ব হিংসায় আস্থাশীল এবং সেই কারণে এটি ক্ষতিকারক, বিপজ্জনক এবং অগণতান্ত্রিক।

এর উত্তরে মার্কসবাদীদের বক্তব্য হল, বিপ্লব হিংসাত্মক হবে, না শান্তিপূর্ণ হবে তা কারও চাওয়ার ওপর নির্ভর করে না, নির্ভর করে পরিস্থিতির ওপর। অভিজ্ঞতায় দেখা যায়, শাসকশ্রেণি কখনো স্বেচ্ছায় রাষ্ট্রক্ষমতা হস্তান্তর করে না এবং বিপ্লবকে দমন করার জন্য তারাই প্রথম হিংসার আশ্রয় নেয়। এই হিংসার জবাবে বিপ্লবী শ্রেণিকে হিংসার আশ্রয় নিতে হয়। তবে শাসকশ্রেণি যদি কখনো স্বেচ্ছায় ক্ষমতা হস্তান্তরে প্রস্তুত থাকে তাহলে বিপ্লব শান্তিপূর্ণ পথেই হতে পারে। **লেনিন** তাঁর **'April Thesis'**-এ বিপ্লবের শান্তিপূর্ণ পথের ইঙ্গিত দিয়েছিলেন। তাছাড়া মার্কসবাদীদের মতে কোনো বিপ্লবই অগণতান্ত্রিক নয়, কারণ যে-কোনো বিপ্লবেই সমাজের অধিকাংশ মানুষের সক্রিয় অংশগ্রহণ থাকে। **আপথেকার** (H. Apthekar) বলেছেন, 'জনগণের ব্যাপকতম অংশগ্রহণই যদি গণতন্ত্রের মূল বিষয় হয়, তবে সমগ্র বৈপ্লবিক প্রক্রিয়া গণতন্ত্রবিরোধী হওয়া দূরের কথা, বরং তার মর্মবস্তু।"

কোনো কোনো সমালোচক বিপ্লব সম্পর্কে মার্কস-এঙ্গেলস-এর বক্তব্যকে লেনিনের বক্তব্যের বিপরীত বলে প্রতিপন্ন করার চেষ্টা করেন। তাঁদের অভিযোগ হল এই যে, মার্কস-এঙ্গেলস যেখানে বিপ্লবের বিষয়গত (Objective) পরিস্থিতির ওপর জোর দেন, লেনিন সেখানে বিপ্লবের বিষয়ীগত (Subjective) উপাদানের ওপর গুরুত্ব আরোপ করেন। এই অভিযোগ সত্য নয়। মার্কস, এঙ্গেলস, লেনিন সকলেই নীতিগতভাবে বিপ্লবের বিষয়গত এবং বিষয়ীগত উপাদানের পারস্পরিক সম্পর্ককে স্বীকার করে নেন। কিন্তু পরিস্থিতিগত ভিন্নতার জন্য লেনিনকে মার্কস-এঙ্গেলস এর তুলনায় একটু বেশি করে বিষয়ীগত উপাদানের ওপর মাথা ঘামাতে হয়।

৭.৬ বিপ্লব ও হিংসার মধ্যে সম্পর্ক
(Relation between Revolution and Violence)

বুর্জোয়া তাত্ত্বিকেরা মনে করেন, বিপ্লব হল অভ্যন্তরীণ ঘটনার সংঘাতে কোনো দেশের সরকার ও শাসনব্যবস্থায় আকস্মিক ও হিংসাত্মক পরিবর্তনের প্রক্রিয়া বা পদ্ধতি। বিপ্লবকে তাঁরা দেখেন এমন একটা ঘটনা হিসাবে যা স্বাভাবিক জীবনযাত্রা প্রণালীকে ব্যাহত করে এবং যা আত্মপ্রকাশ করে হিংসাত্মক জবরদস্তিমূলক ক্রিয়াকাণ্ডের মাধ্যমে। অর্থাৎ বুর্জোয়া তাত্ত্বিকদের কাছে বিপ্লব ও হিংসা সমগোত্রীয়। মূলত সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের বিরোধিতা করতে গিয়েই তারা বিপ্লব ও হিংসাকে এক করে ফেলেন। নিজেদের বক্তব্যের সমর্থনে তাঁরা কখনো-কখনো মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিনের বিভিন্ন বক্তব্য প্রসঙ্গ থেকে বিচ্ছিন্ন করে উদ্ধৃতি দিয়ে থাকেন। উদাহরণস্বরূপ, মার্কসের এই মন্তব্যটিকে প্রায়শই উদ্ধৃত করা হয়— "একটি পুরানো সমাজ যখন নতুন ব্যবস্থার জন্ম দিতে প্রস্তুত, শক্তি তখন ধাত্রীমাতার কাজ করে।"

মার্কসের এই উক্তিটি অতীত ইতিহাসের ভিত্তিতে প্রণীত একটি সামান্যীকরণ মাত্র; এখানে হিংসার সমর্থনে ওকালতি করা হয়নি। মার্কসবাদীদের কাছে বিপ্লবের ক্ষেত্রে হিংসার প্রশ্নটি অবাস্তব। বিপ্লবের মর্মবস্তু হল সমাজের মৌলিক রূপান্তর। এই রূপান্তর সহিংস বা অহিংস কোন্ পদ্ধতিতে ঘটবে তা কারও ইচ্ছা-অনিচ্ছার ওপর নির্ভর করে না, নির্ভর করে বাস্তব পরিস্থিতির ওপর এবং শাসকশ্রেণির মনোভাবের ওপর। শাসকশ্রেণি কখনোই স্বেচ্ছায় নিজেদের প্রাধান্য ও সুযোগসুবিধা ছেড়ে দেয়নি। শোষিতশ্রেণি যখনই শাসকশ্রেণির বিরুদ্ধে বিপ্লব করে, শাসকশ্রেণি তখনই হিংসার আশ্রয় নিয়ে বিপ্লবী শক্তিগুলিকে দমন করার চেষ্টা করে। উদাহরণস্বরূপ আমেরিকার কথাই ধরা যাক। উপনিবেশের মানুষ নাগরিক অধিকারের দাবিতে এবং নিজেদের শোচনীয় অবস্থার প্রতিকারের জন্য ব্রিটিশ সরকারের কাছে শান্তিপূর্ণভাবেই আবেদন জানিয়েছিল। এ দাবি সংগঠিত আন্দোলনের রূপ নিলে ১৭৭৫ সালে ব্রিটিশ সরকার সৈন্য পাঠালো এই আন্দোলন দমানোর জন্য। এরই প্রত্যুত্তরে উপনিবেশের মানুষকে অস্ত্র ধারণ করতে হয়েছিল। এইভাবে ১৮১৫ সালে ইংল্যান্ডের লাডডাইট আন্দোলন, ১৮৩৪ সালে ফ্রান্সের লিওঁ (Lyon) বিদ্রোহ, ১৮৩৭ সালে ইংল্যান্ডের চার্টিস্ট আন্দোলন প্রভৃতিকে হিংসাত্মক বলপ্রয়োগের মাধ্যমে দমিয়ে দেওয়া হয়েছিল। ১৮৭১ সালে অনুষ্ঠিত ঐতিহাসিক 'প্যারি কমিউন'কে রক্তে ভাসিয়ে দেওয়া

হয়েছিল। ১৯১৭ সালের অক্টোবরে ক্ষমতায় আসার আগে রাশিয়ার অত্যাচারী জার সরকার কমিউনিস্টদের ওপর কী অকথ্য অত্যাচার ও নিপীড়ন চালিয়েছিল তা কারও অজানা নয়। তাছাড়া শুধু সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব নয়, যে-কোনো অ-সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের ক্ষেত্রেও হিংসা এবং বলপ্রয়োগ অনিবার্য। ইটালির কমিউনিস্ট পার্টির এককালের প্রভাবশালী নেতা টগ্‌লিয়েত্তি (P. Togliatti)-র মতে, আজ পর্যন্ত যত বিপ্লব ঘটেছে তার কোনোটিই গণতান্ত্রিক এবং অহিংস নয় ("No revolution that has hitherto taken place is democratic and non-violent.")। তাঁর জিজ্ঞাসা, ইউরোপের বিভিন্ন দেশে হাজার হাজার রাজদ্রোহীকে গিলোটিনে চাপানো হয়েছে—এটা কি অগণতান্ত্রিক ও হিংসাত্মক নয়?

মার্কসবাদীদের মতে, এক শ্রেণিহীন শোষণহীন সমাজব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার লক্ষ্যে পরিচালিত বিপ্লব যদি হিংসা ও বলপ্রয়োগ ব্যতীত ঘটানো হয় তাহলে তাঁরা সেই পথ অবলম্বন করতে দ্বিধা করবেন না। এই প্রসঙ্গে মন্তব্য করতে গিয়ে মার্কস বলেছিলেন, যেখানে শান্তিপূর্ণ উপায়ে এবং অধিকতর দ্রুত ও নিশ্চিতভাবে কাজ মিটে যাবে, সেখানে হিংসাত্মক বিপ্লব পাগলামি ছাড়া কিছুই নয় ("Insurrection would be madness when peaceful agitation would more swiftly and more surely do the work.")।

মার্কস বিপ্লবের ক্ষেত্রে বলপ্রয়োগকে একটি সাধারণ নিয়ম হিসাবে দেখলেও কোনো কোনো ক্ষেত্রে বিপ্লব যে শান্তিপূর্ণ উপায়ে ঘটতে পারে তার ইঙ্গিতও দিয়েছিলেন। ১৮৭২ সালে আরমস্টারডামে বক্তৃতাদানকালে মার্কস বলেন, পৃথিবীতে এমন কিছু দেশ আছে যেমন আমেরিকা, ইংল্যান্ড, হল্যান্ড ইত্যাদি, যেখানে শ্রমজীবী মানুষ শান্তিপূর্ণ উপায়ে তাদের লক্ষ্য অর্জন করতে পারে ("...there are countries such as America and England, and I would add Holland if I know your institutions better, where the working people may achieve their goal by peaceful means.")। মার্কসের ন্যায় লেনিনও তাঁর **April Thesis**-এ ১৯১৭ সালের ফেব্রুয়ারি বিপ্লবের ঠিক পরে পরেই রাশিয়াতে শান্তিপূর্ণ উপায়ে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সংঘটিত হওয়ার সম্ভাবনার কথা বলেছিলেন। বিপ্লবের পন্থা সম্পর্কে স্তালিনের ধারণাও অনুরূপ। যে স্তালিন হিংসাত্মক বিপ্লবকে সর্বহারা শ্রেণির বিজয়ের অন্যতম পূর্বশর্ত হিসাবে মনে করতেন, সেই স্তালিন বলেছিলেন, "ভবিষ্যতে যদি কখনো পৃথিবীর অধিকাংশ পুঁজিবাদী দেশে সর্বহারা শ্রেণি জয়যুক্ত হয় এবং বর্তমানের 'পুঁজিবাদী পরিবেষ্টনের' জায়গায় 'সমাজতান্ত্রিক পরিবেষ্টনের' উদ্ভব ঘটে ("If the present capitalist encirclement is replaced by a socialist encirclement") তাহলে কিছু দেশে শান্তিপূর্ণ উপায়ে সমাজতান্ত্রিক উত্তরণ সংঘটিত হওয়া বিচিত্র নয়।"

সুতরাং দেখা যাচ্ছে মার্কসীয় চিন্তায় বিপ্লব ও হিংসার সম্পর্ক বিষয়ে কোনো বদ্ধ ধারণা নেই। মার্কসবাদীরা বিপ্লব ও হিংসার দ্বান্দ্বিক সম্পর্কে বিশ্বাসী। শ্রেণিহীন শোষণহীন সমাজ গঠনের লক্ষ্য যদি শান্তিপূর্ণ উপায়ে পূরণ করা সম্ভব হয় তাহলে মার্কসবাদীদের কাছে তা স্বাগত। আর হিংসা ও বলপ্রয়োগ একান্ত প্রয়োজনীয় হয়ে পড়লে তার জন্যও বিপ্লবী শক্তিকে প্রস্তুত থাকতে হবে। **ক্রেসিন** (Y. Krasin) বলেছেন, বিপ্লবের কোনো অবিমিশ্র রূপ নেই ("History knows no pure forms of revolution.")। যে-কোনো বিপ্লবের মধ্যে শান্তি ও অশান্তি দু'ধরনের উপাদানই থাকতে পারে। পরিস্থিতির পরিবর্তন অনুযায়ী একই বিপ্লবের গতিপথে কখনো শান্তিপূর্ণ উপাদান আবার কখনো হিংসাত্মক উপাদান প্রাধান্য পায়। উদাহরণস্বরূপ রাশিয়ার অক্টোবর বিপ্লবের শুরুটা ছিল (১৯১৭ সালের ফেব্রুয়ারি পর্যন্ত) হিংসাত্মক। এপ্রিল থেকে জুলাই পর্যন্ত সেই বিপ্লবই শান্তিপূর্ণ পথে চলতে থাকে। অত:পর জুলাই থেকে তা পুনরায় হিংসাত্মক রূপ নেয়। সুতরাং বিপ্লবের শান্তিপূর্ণ অথবা হিংসাত্মক রূপ ভিন্ন ভিন্ন ঐতিহাসিক পরিস্থিতির প্রকাশ মাত্র।

16 Marx's theory of revolution

Marx, as Engels described him, was "before all else a revolutionist". The revolutionary idea was the keystone of his theoretical structure. Marxism is in its essence a theory and programme of revolution. It conceives of communism as a radically new state of the world, and of man in the world, which is to be achieved by revolutionary means. This, according to the *Communist Manifesto*, is what distinguishes Marxism from all pre-Marxian currents of socialist thought and socialist movements, which were essentially reformist rather than revolutionary.

Revolution, as conceived by Marx, is ***a social, an economic, a technological, a political, a legal, and an ideological phenomenon.*** It involves not only the transformation of man's material conditions of life but of man himself. In Marx's own words, "the whole of history is nothing but a continual transformation of human nature".[9]

Marx's theory of revolution, as Ernst Fischer has observed, "is the consequence and the concentrated expression of Marx's view of historical development." It is set in the frame of the materialist conception of history. For Marx revolution is a historical process, a product of previous slow changes of the material conditions of society, leading to and culminating in the transformation of the whole society, wherein the old and obsolete social system is displaced by a new and progressive social system and along with it the old ruling class by a new and progressive class. Such had been the process of development of mankind, Marx and Engels wrote in the *Communist Manifesto,* from ancient society to feudalism and feudalism to capitalism, through a long series of revolutionary struggles between classes. Marx's theory of revolution is thus a theory of the transformation of society in history, a theory of history itself as a process of man's revolutionary evolution. ***It is a theory of social revolution, and not a political accident***. Every revolutionary transition from one social epoch to the next involves a political revolution—the overthrow of the existing state and the conquest of political power by the revolutionary class. But Marx always saw "social revolution" as the fundamental revolutionary fact. He viewed social revolution as the whole organic process by which a new society comes into being; the political revolution is merely a momentous incident occurring at the climax of the process.

What, then, are the ***roots of the social revolution***? They are, in the first place, as Herbert Aptheker explains, the fundamental and immutable contradictions inherent in all class-divided, exploitative societies. These manifest themselves in conflicts between classes, between the exploiter and the exploited.

Of all the contradictions, however, the central is the contradiction between

the two elements of the mode of production—the productive forces and production relations. The fundamental human activity, according to Marx, is the production of material values for existence. Productive activity is exclusively and essentially social in character. In production "men enter into definite relations of production" that include property relations and rights. The production relations correspond to a definite stage of development of the material productive forces or the actual methods by which people produce their livings. The sum-total of the social relations of production constitutes the basis of society, over which arises an institutional superstructure. "The mode of production of material life", Marx argues, "conditions the social, political, and intellectual life process in general".

In other words, in Marx's view, the actual mode of production is the basic causal factor that ultimately determines how societies are organised. Every society in history has been characterised and indeed shaped by the nature of its particular mode of production. In ancient society the mode of production was slave labour, in feudal society it was serf labour, in modern capitalist society it is wage labour. Accordingly, all these societies have been divided. The social relations of production have been property relations between the immediate producers and those who, by virtue of their ownership and control of the means of production, have been able to appropriate the producers' surplus product as private property: slaves and slave-owners in ancient society, serfs and landowning nobles in feudal society, proletarians and capitalists in modern capitalist society. This division of society into a minority owning class and a majority non-owning class has been the essential feature of human society so far in history.

It follows that a social revolution is a change in the mode of production with consequent change of all subordinate elements of the social complex. The change in the mode of production occurs as a result of the rise of a new set of material productive forces which come into conflict with the existing relations of production (i.e. property relations, class relations). The productive forces develop in such a way as to become incompatible with the relations of production. "From forms of development of the productive forces these relations", Marx says, "turn into their fetters. Then begins an epoch of social revolution".

In order that the new productive forces may develop fully, the old production relations, i.e. class relations must be changed. This leads to a sharpening of the conflict between classes—between the dominant (exploiting) class and the subjugated, exploited classes. The dominant class, whose position and power rests on these production relations, becomes an obstacle to progress and is replaced in a process of conflict by another system of class relations which will allow the further development of social production. The class which achieves dominance on the basis of these

relations thus has a particular interest which coincides in this period with the general social interest of increasing material production. However, with the progressive development of the productive forces a new contradiction between the forces and relations of production manifests itself again in a new class struggle. Class conflicts or class struggles make up the fundamental dynamo of recorded history and in that sense, represent, as Marx and Engels stated in the *Communist Manifesto,* "the history of all hitherto existing society". Historically, argue Marx and Engels, the feudal revolution which marked the transition of ancient society to feudal society and the bourgeois revolutions which marked the transition to capitalist society, have been revolutions within the general mode of production based upon the class division of society and occupational specialisation. But the modern capitalist society has also brought into existence a new set of productive powers that will prove incompatible with the perpetuation of wage labour as the prevailing mode of production, since the new productive powers cannot be fully developed under bourgeois property relations, under the system of wage labour.

Although the capitalist mode of production is a dynamic one, there is a growing incompatibility between production, which is increasingly social, and appropriation which remains private. This contradiction will be resolved by the working class through a socialist revolution. The working class in carrying out its struggle against the bourgeoisie, whose interest lies in preserving the bourgeois property relations, will seize political power, socialise the means of production so that the new productive forces can develop fully. By transforming capital which is private under capitalism into social property, the working class replaces capitalism by socialism, a society of associated producers.

Thus, according to Marx, a social revolution is caused by the development within a mode of production of a contradiction between productive forces and the social relations of production with the latter acting a "fetter" upon the former. But a revolution actually takes place in a revolutionary social-political movement of producers as a class. It is not the material productive powers (such as the machines) that rebel against the mode of production, it is the men involved. "Of all the instruments of production", Marx writes, the greatest productive power is the revolutionary class itself". It is their productive power whose "rebellion" constitutes the actual revolutionary process. The revolt of the productive powers against the prevailing social relations of production is manifested in class struggle in the economic arena, culminating in the political act of revolutionary overthrow of the state. *Revolution,* Marx writes, *are the locomotives of history, and class struggles are locomotives of revolution.*

In summary, Marx conceives of revolution as a cataclysmic leap from

one mode of production to the next (feudalism, capitalism, socialism). It would be brought about by the development of a contradiction between the old social relations of production and the new productive forces straining for freedom. This expresses itself in the intensification of class conflict, ushering in what Marx called "the epoch of social revolution". Each new revolutionary class within the old order develops consciousness of itself through economic and political struggles against the existing dominant class. The result would be the emergence of new relations of productions and their accompanying ideological forms, and the eventual establishment of hegemony by the victorious revolutionary class.

Marx stressed that no social order ended until all scope for the development of its productive forces had exhausted and the new relations production had matured. Marx considered the possibility of peaceful transition in a few matured capitalist countries (Britain, USA) but he argued that the bulk of the socialist revolutions would be violent. His theory was based on the premise that revolution would occur in highly industrialised states whereas the experience of the twentieth century has been of revolutions occurring in semi-developed Russia and thereafter in underdeveloped societies.