10 Theory of class

According to Marx, all forms of society that have existed at the time he wrote inevitably generated conflict between social classes, which were defined by their common economic position. *The Communist Manifesto* opens with an epoch-making declaration : "The history of all hitherto existing society is the history of class struggles." This statement contains three important propositions. First, the people whose economic position (or class) is the same also tend to act together as a group. Second, economic classes are the most important groups to be found in all societies; their history is the history of human society. Third, these classes are mutually antagonistic, and the outcome of their conflicts defines how society develops. ***Marx's theory of class is thus not simply a theory of social structure; it is also, and more importantly, a theory of change.***

Concept of class

Neither Marx nor Engels clearly defined the concept of class. In the last chapter of Volume III of *Capital,* Marx refers to the three great classes of capitalist society: the landowners whose income derives from rent, the capitalists whose income comes from profit, and the wage workers whose income is derived from the wages of labour. But it is also evident from all Marx's formulations that he sees the basis of classes in the immediate process of production, distinguishes between them according to the principal forms of income, and attributes to them a specific class-consciousness determined by their position in the process of production. ***Marx's essential ideas*** regarding classes may, then, be explained as follows :

1. Marx's concept of class has a ***polarised character***, i.e., a class exists only in opposition to another class. A group of people does not become a class simply because its members' revenue (income) comes from the same source; it must also be in a state of conflict with another class or classes over the distribution of revenue. But this is not sufficient either. Since workers,

capitalists, and landowners in fact all derive their revenue from the same source, namely the value produced by the workers' labour, and since the way this value is distributed depends on who own the means of production, it is the ***ownership*** which is the ***primary criterion***. This criterion (i.e. the power to control the means of production and therefore to enjoy the values created by others' surplus labour) places on one side the possessing (and hence the exploiting) classes who own the means of production and therefore the surplus value of the worker's labour, including industrial and commercial capitalists and landowners. On the other side are the classes exploited, who own nothing but their own labour power and are obliged to sell it. This primary criterion in its general form is also applicable to pre-capitalist class-formation, such as serfdom and feudalism.

2. Another essential feature of a class is that it shows spontaneous ***solidarity in its opposition to other classes***, though this does not prevent its members from being rivals to one another. But, while the rivalry between capitalists does not in itself harm the interests of capital as a whole, competition between workers does harm the interests of the working class.

3. An essential feature of Marx's concept of class is that he rejects classification according to scale of income or relative share in the social product. ***A person's share in the national income does not determine his place in the class system but is determined by it.*** A teacher may earn less than a skilled worker, but this does not affect the class he belongs to.

4. An essential condition for the existence of a class is, however, that there should be a germ of *class consciousness*, an elementary sense of common interest and shared opposition to other classes. ***A class may indeed exist "in itself" without being a class "for itself"***, i.e. aware of its role in the social process of production and distribution. But before one can speak of class there must be real community of interest, manifesting in practice. This "subjective" dimension of class is very important for, as Marx wrote in *The Eighteenth Brumaire*, the vast mass of peasants "living in similar conditions but without entering into manifold relations with one another do not form a class". Without class consciousness a class has no more than a potential existence.

In other words, a large group of people, even if they share the same economic activity and the same mode of life, do not necessarily represent a social class. For there to be a social class, there must be a consciousness of unity, a feeling of separation from other social classes, and the desire for common action. For there to be a class the "objective" common economic situation must be supplemented by "subjective" class consciousness of

common interest in order to wage a common battle against other common special interests which are antagonistic. ***A class is born in the class struggle***. This is categorically expressed by Marx : "Separate individuals form a class only to the extent that they must carry on a common struggle against another class".

5. For Marx, therefore, the ***basic model is a two-class structure***. Though aware of the existence of various groups, he divides the capitalist society into two great classes only—the wage earners (the proletariat) and the capitalists—because these are the only two groups who have truly contradictory images of what society should be and have also a definite political and historical purpose. The mode of existence of the industrial workers determined in capitalist society makes them conscious of their class identity and class solidarity; they gradually realise that capitalists and managers constitute an enduring opponent. They have a conception of an alternative society and, therefore, constitute a "social class in the true sense of the word, a class which is politically and historically defined by a will of its own". The will of the working class is thus in fundamental opposition to the capitalists. There are various intermediate strata and groups (such as merchants, middle class, petty bourgeoisie) within and between these two classes, but these groups do not constitute separate classes. In the course of historical development they will be compelled to join either of the two opposing camps : the camp of the working class or the camp of the capitalists.

The outcome of the conflict between the capitalists and the working class would be the abolition of classes, and the establishment of a classless communist society.

This is, in a nutshell, Marx's theory of class.

Critical evaluation

Marx's theory of classes has been subjected to several criticisms.

Many sociologists have described Marx's theory of classes as "economic determinist". The criticism, however, is wrong. For Marx, we have seen, a group of individuals constitutes a class where the "objective" economic situation is supplemented by "subjective" class consciousness of common interest in order to wage a common action against another class or classes.

For Marx, class is not simply an "economic phenomenon" but a social and political one. In his view those who possess economic power, that is, the owning class in society are also the ruling class. Power, wealth, and social prestige and culturally distinctive ways of life undoubtedly form a different pattern—a "culture of class"—for each social class. But the weight of each of these factors is not equal, for it is the relationship of a person to the means of production that primarily determines his class position.

2. Marx's two-class model is said to neglect the existence of other classes

and other forms of conflict under capitalism. The criticism betrays a misunderstanding. Marx, we have noted, recognised the existence of other classes and other forms of conflict but, in his view, the fundamental conflict in capitalist society is between the two great classes.

3. The working class in advanced capitalist societies has failed to develop in the way that Marx expected. Indeed, there is little sign of the development of class consciousness among the industrial workers.

4. The polarisation of classes has not occurred in advanced capitalist societies; on the contrary, the middle classes are swelling in numbers.

5. Bottomore, Peter Worsely and G. D. Mitchell have observed that while Marx's theory is highly useful in analysing social and political conflicts in capitalist societies during a particular period, its utility and relevance elsewhere are much less clear. "Yet the theory is supposed to be universally valid".

11 The origin of classes

According to Marx and Engels, a necessary, although not sufficient, condition for the emergence of class distinction is the development of productive forces which allows the creation of a surplus product, that is, output in excess of that required to ensure the reproduction of that level of output. This is because the principal class relationships are always those in which one or more classes appropriate the surplus produced by the labour of other classes. Engels deals this question elaborately in *The Origin of the Family* and *The State* and *The Anti-Duhring*. In opposition to Duhring's theory that classes owed their origin to the use of force, Engels pointed out neither property nor exploitation were the result of violence. Property was based on production of output exceeding the needs of the producer, and exploitation presupposed the inequality of property. Then he explains how class distinctions had arisen.

In the first place, production of commodities led to the inequality of possessions and these were bequethed from one generation to another. Thus arose a hereditary aristocracy, which was based on custom. Violence did not give rise to aristocracy.

Secondly, in order to defend themselves primitive communities had to appoint some individuals for the purpose of defence, and the offices thus created were the germ of political power. The institutions of defence and administration that were at first socially necessary became in time hereditary estates, independent of society and standing, as it were, over it.

Thirdly, the natural division of labour within tribal communities took on a class form when technical progress and economic development made it possible to use slave labour by conquest. Slavery made possible for the first time a division of production into broad categories—industry and agriculture, and hence the whole political system and culture of the ancient world. It was thus a condition of the great progress of civilisation up to the present day.

But in all the forms in which class divisions arose, their ***ultimate origin lay in the division of labour***. This was the condition of the whole evolution of the human race, and was therefore the cause of private property, inequality, exploitation, and oppression.

12 Theory of class struggle

According to Marx, class struggle is the ***driving force of social change***. In his view man is essentially a social being. He writes that, "society does not consist of individuals, but expresses the sum of interrelations, the relations within which these individuals stand". The most important of these relations is the relations of production which men enter into in social production. These relations are antagonistic and conflictual because in the economic organisations of all societies, after the break-down of communities based on primitive communism, a minority of individuals came to own and control the means of production and were enabled to exploit the fruits of direct producers who were deprived of ownership. Society thus was divided into the owning and the subject (exploited) classes.

Historically, the existence of classes is bound up with a particular historical phase in the history of production. It arose in the past when technical progress and economic development made it possible to use slave labour obtained by conquest and the natural division of labour within the tribal communities took on a class form. Slavery made possible the division of social production into broad categories—agriculture and industry—which led to the creation of private property in the means of production. The property owners by virtue of their controlling power in the organisation of the production system could enjoy the surplus product created by others' labour. The society was thus split into the "haves" and "have nots", exploiters and exploited, the rulers and the ruled. This became the condition of development of mankind, the development of society. In ancient society, as in Rome, there were patricians and plebians, freemen and slaves; in the Middle Ages there were feudal barons and serfs, guild burgesses and journeymen—a complicated arrangement of society with "a manifold gradation of rank". The interests of all these classes were mutually opposed and irreconcilable. All these societies, therefore, became a theatre of conflict—conflict between the economically dominant classes (and also politically dominant) in society and the subject classes who wanted to change the terms and conditions of their subjection or to end it altogether. Marx and Engels write in the *Communist Manifesto*: "Freemen and slaves, particians and plebians, barons and serfs, guild burgesses and journeymen—in a word, oppressor and the oppressed stood in sharp opposition to each other. They carried on uninterrupted, now hidden, now open, fight, a fight that each time ended either in a revolutionary

reconstruction of the whole society or in the common ruin of the contending classes. This class struggle led to the replacement of the ancient society based on slavery by feudalism. The transition from feudalism to capitalism was produced by a struggle between the landed aristocracy (the dominant class) and the rising capitalist class (the subject class). In this struggle the proletariat which was born along with the capitalist class supported the capitalist class because it had interest to destroy feudalism.

Capitalism which thus emerged in the nineteenth-century Europe did not do away with classes and class conflicts; it has established new classes, new conditions of oppression, new forms of struggle. It has however, according to Marx and Engels, simplified class conflicts by dividing the society into two great hostile camps—the bourgeoisie (the owners of capital) and the proletariat (the propertyless workers). This conflict is inherent in the class system and it cannot be resolved within the capitalist system because the conflict essentially arises from the determination of the bourgeoisie to extract as much surplus labour as possible from the proletarians. The proletarians cannot liberate themselves from exploitation and domination without abolishing the class system itself.

Hence Marx and Engels made their epoch-making statement in the *Communist Manifesto* :

"***The history of the hithero existing society is the history of class struggle***".

Taking class struggle as the motive force of historical change, Marx argues that in capitalist society two classes, only two classes, the bourgeoisie and the proletariat, face each other in irreconcilable conflict. He recognised that there exist other strata and groups like merchants, petty bourgeois, shop-keepers, managers and professionals such as accountants, but in the course of development of capitalism they would join where their true "interests" lie: the camp of the proletariat or the camp of the bourgeoisie. This "intermediate strata" has no vision of alternative society. Only the proletariat and the bourgeoisie have truly contradictory ideas of what society should be and have also definite political and historical purpose.

In Marx's view, capitalism as an economic system has become increasingly difficult to sustain, that it generates increasing number of crises. These crises, which have adverse consequences for the wage-earners, will increase the rate of exploitation of the wage-labourer. The result is increasing industrial and political strife—every strike or lock-out, and every political demonstration, being an indication of the increasing conflict between the bourgeoisie and the proletariat. In the course of this struggle, the proletarians would become conscious of their class identity and class solidarity. At this point the proletarians are being transformed from a "class-in-itself" to a "class-for-

itself"; in other words, the proletarians would organise themselves as a class on the basis of a common programme of action, overthrow the capitalist mode of production and establish the dictatorship of the proletariat (i.e. the proletariat organised as the ruling class). This proletarian state will abolish the system of private ownership of the means of production by establishing social ownership, thus abolishing all classes and class domination as such. There will eventually emerge a classless communist society of "associated producers in which the free development of each will lead to the free development of all".

Critical evaluation

Critics have pointed out several weaknesses in Marx's theory of class struggle as the motive power of history.

1. Many of the conflicts mentioned in *The Communist Manifesto* were in fact conflicts between status groups. Marx and Engels, of course, recognised it in the same text.

2. Neither Marx nor Engels gave adequate illustrations, except in the case of transition from feudalism to capitalism, to show that a particular class was the harbinger of a new society. Professor Bober has noted : "The ancient slaves did not erect the feudal system, nor the serf or journeymen the capitalist system. History does not demonstrate that the exploited class of one society is the architect of the next social organisation".[5] C. Wright Mills has commented: "Capitalism did not come about because of a class struggle between exploited serfs and nobles or between journeymen and exploiting guildmasters. The economy and the society of the bourgeoisie grew up as an independent structure within feudalism"[6]

3. Professor Sorokin calls Marx's theory wrong because it does not recognise the importance of other antagonisms in society such as the struggle of racial, national and religious groups. Marx, of course, did not overlook these antagonisms but, in his view, these conflicts do not result in social transformation.

4. History has failed to substantiate Marx's views on the direction of social change. Critics claim that class conflict, far from growing in intensity, has been institutionalised in advanced capitalist society. In the slum-boom cycle, the class struggle is intermittent and sometimes altogether absent. A revolutionary class consciousness of the working class in the advanced countries has not developed but declined today. A particular problem is posed by American and some West European societies where neither mass communist parties nor political class struggles on an extensive scale have ever emerged.

5. The polarisation of classes has not occurred; in the course of capitalism's history class structure has not been simplified, as Marx expected, into two

classes. On the contrary, the class structure in capitalist society has become increasingly complex and differentiated, as Marx and Engels as well as the first generation of Marxists studied it in its emergent form, has changed in significant ways. Contrary to Marx's prognosis, the size of the middle class has increased not diminished, and it is increasing relative to size of the working class in advanced capitalist societies. In regard to societies of the erstwhile Soviet Union and of Eastern Europe, the modern Marxists have been confronted with the problem of deciding whether movements of opposition and rebellions as have occurred are class conflicts, or, if not, what social forces do they represent. Here the interpretation depends upon one's own judgment as to the existence of a new class structure and the emergence of a new class in these socialist societies. It is also evident that in some of these societies national struggles have acquired great importance, even overshadowing the solidarity of the working class as reflected in the intermicine civil wars in some societies. This phenomenon is of wider significance for in the Western capitalist countries, too, in the past few decades, social conflicts have involved not only, or even mainly, classes, but national, ethnic or religious groups. Bottomore observes, "Modern Marxists are yet to comprehend these divisive struggles in the framework of a consistent theory, and to determine empirically the specific importance of class conflicts in diverse structural and historical conditions".

অধ্যায় - ৫

শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম
[Class and Class-struggle]

অধ্যায়সূচী

[(১) ভূমিকা (২) শ্রেণীর সংজ্ঞা (৩) শ্রেণীর উৎপত্তি (৪) সমাজের শ্রেণী-কাঠামো (৫) শ্রেণীসমূহের মধ্যে পার্থক্যের ভিত্তি (৬) শ্রেণী-সংগ্রাম (৭) বিভিন্ন সমাজব্যবস্থায় শ্রেণী-সংগ্রামের প্রকৃতি]

৫.১ ভূমিকা (Introduction)

শ্রেণীর ধারণার গুরুত্ব ॥ মার্কসীয় দর্শন অনুসারে শ্রেণীগত পরিপ্রেক্ষিত ছাড়া মানবসমাজের ঐতিহাসিক বিকাশের বিচার-বিশ্লেষণ অসম্ভব। 'কমিউনিস্ট ইশ্‌তেহারে' এঙ্গেলস বলেছেন, "মানুষের ইতিহাস শ্রেণী-সংগ্রামের ইতিহাস, এই সংগ্রাম শোষক ও শোষিত শ্রেণীর মধ্যে, সমাজ বিবর্তনের বিভিন্ন স্তরে শাসক ও শাসিত শ্রেণীর মধ্যে"। এমিল বার্নস-এর মতে, "মার্কসীয় ইতিহাসদৃষ্টি অনুযায়ী বিবদমান শ্রেণীসমূহের দ্বন্দ্বই সমাজ বিকাশের মূল চালিকা শক্তি। সমাজে শ্রেণীভেদ ও নতুন শ্রেণীর সৃষ্টি হয় জীবনযাত্রার পক্ষে দরকারী উৎপাদন-শক্তিসমূহের বিকাশের স্তর অনুসারে।" বস্তুত মার্কসীয় দর্শনে শ্রেণী ও শ্রেণীসংগ্রামের তত্ত্ব হল অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। মিলিবাণ্ড (Ralph Miliband) বলেছেন: "...It is certainly they (Marx and Engels) who, more than anyone else before them, represented politics as the specific articulation of class struggles." ঐতিহাসিক বস্তুবাদের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণীসংঘর্ষের ধারণার তাৎপর্য স্পষ্ট হয়ে উঠে। মানবসমাজের প্রকৃতি এবং তার ক্রমবিবর্তনের ইতিহাস অনুধাবনের ক্ষেত্রে মার্কসের শ্রেণী-সংগ্রামের সমাজতত্ত্ব মূল চাবিকাঠি স্বরূপ। ইতিহাসের বস্তুবাদী আলোচনার ক্ষেত্রেই মার্কস শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কে তাঁর ধারণা ব্যক্ত করেছেন।

মার্কসের আগেই শ্রেণী-সম্পর্কিত আলোচনা শুরু হয়েছে ॥ মার্কসের আগেও বুর্জোয়া তাত্ত্বিকেরা শ্রেণী সম্পর্কে চিন্তা-ভাবনা করেছেন। এ ক্ষেত্রে উদাহরণ হিসাবে অর্থনীতিবিদ্ অ্যাডম স্মিথ ও ডেভিড রিকাডোর নাম উল্লেখযোগ্য। এই দুই চিন্তাবিদও শ্রেণীর কথা বলেছেন। এঁরা পুঁজিপতি, ভূস্বামী ও শ্রমিক এই তিনটি শ্রেণীর উল্লেখ করেছেন। তাঁরা আয়ের উৎসের তারতম্যের পরিপ্রেক্ষিতে সামাজিক শ্রেণীর পার্থক্যের কথা বলেছেন। তাঁরা মুনাফা ভোগের পরিপ্রেক্ষিতে পুঁজিপতি শ্রেণী, খাজনা ভোগের পরিপ্রেক্ষিতে ভূস্বামী এবং মজুরী ভোগের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রমিক শ্রেণীর উল্লেখ করেছেন। রিকার্ডো ও স্মিথ ছাড়া এ ক্ষেত্রে কিছু ফরাসী ঐতিহাসিকেরও নাম করা হয়। উদাহরণ হিসাবে গিজো, থিয়ার্স, সাঁ সিমোঁ, বা বাবুফ প্রমুখ কাল্পনিক সমাজতন্ত্রীদের কথা বলা যায়। এই সমস্ত চিন্তাবিদ্‌রা শ্রেণী সংগ্রাম ও বিপ্লবের শ্রেণী চরিত্রের কথা ব্যাখ্যা করেছেন। তবে তাঁরা শ্রেণী সংগ্রামের যৌক্তিকরা সম্পর্কে সম্পূর্ণ নীরব। এঁদের আলোচনা বিপ্লবের ঐতিহাসিক বিবরণের জন্যেই সীমাবদ্ধ। কিন্তু মার্কস-এঙ্গেলসের আগেকার চিন্তাবিদ্‌রা শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কে কোন বৈজ্ঞানিক মতবাদ গড়ে তোলেননি। কিন্তু মার্কসবাদে সামাজিক শ্রেণী সম্পর্কে দ্বান্দ্বিক বস্তুবাদী ব্যাখ্যা গড়ে তোলা হয়েছে। মিলিবাণ্ড তাঁর *'Marxism and Polities'* শীর্ষক গ্রন্থে আরও মন্তব্য করেছেন: "...it was nevertheless Marx and Engels who so to speak, gave to classes, their letters of credit as the dramatist personal of history and to class struggle as its motor; and it is certainly they who, more than anyone else before them, represented politics as the specific articulation of class struggles." তবে মার্কস, এঙ্গেলস ও তাঁদের উত্তরসূরীরা ভৌতবিজ্ঞান ও সমাজ বিজ্ঞানের দৃষ্টিকোণ থেকে সামাজিক শ্রেণীর বিন্যাস, শ্রেণী-বিরোধ এবং তাঁর পরিণতি বিশ্লেষণ করেছেন। মার্কস ওয়েডেমেয়ারকে লেখা এক চিঠিতে (৫ই মার্চ, ১৮৫২ খ্রীঃ) বলেছেন যে তাঁর অনেক আগেই বুর্জোয়াতাত্ত্বিক ও ইতিহাসবেত্তারা আধুনিক সমাজে শ্রেণীর অস্তিত্ব এবং তাদের মধ্যে সংগ্রামের কথা বলে গেছেন। তিনি যা নতুন বলেছেন তা হল (ক) উৎপাদন বিকাশের বিশেষ ঐতিহাসিক স্তরের সঙ্গে শ্রেণীর অস্তিত্ব জড়িত। (খ) শ্রেণীসংগ্রাম আবশ্যিকভাবে উপনীত হয় সর্বহারা শ্রেণীর একনায়কত্বে। (গ) এই একনায়কত্ব হল সকল শ্রেণীর বিলোপসাধনের মাধ্যমে শ্রেণীহীন সমাজ প্রতিষ্ঠার একটি মধ্যবর্তী পর্যায় ("....no crediton due to me for discovering the existence of classes in society or the struggle between them... what I did new was to prove (1) that

the existence of classes is only bound up with particular historical phases in the development of production, (2) that these class-struggle necessarily leads to the dictatorship of the proletariat, (3) that this dictatorship itself only constitutes the transition to the aboliton of all classes and to a classless society."।

শ্রেণী শাশ্বত নয় ‖ মানুষের সঙ্গে মানুষের সামাজিক পার্থক্যের সৃষ্টি হয় যখন বিভিন্ন শ্রেণীতে সমাজ বিভক্ত হয়ে পড়ে। জাতি-ধর্ম, নারী-পুরুষ, শিক্ষা-সংস্কৃতি প্রভৃতি ভেদে সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের মধ্যে নানা পার্থক্য আছে। এই সমস্ত পার্থক্যের মধ্যে সামাজিক পার্থক্যই হল সর্বাধিক তাৎপর্যপূর্ণ। দ্বান্দ্বিক দৃষ্টিভঙ্গি থেকে মার্কসবাদে সামাজিক শ্রেণীর আবির্ভাব ও অবসান সম্পর্কে আলোচনা করা হয়েছে। মার্কসের মতানুসারে সমাজে শ্রেণীর সৃষ্টি হয়েছে সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানাকে কেন্দ্র করে। শ্রেণীর উদ্ভব হয়েছে নির্দিষ্ট একটি উৎপাদন ব্যবস্থার মধ্যে। অর্থাৎ মার্কসের অভিমত অনুসারে সামাজিক শ্রেণীর বিষয়টি শাশ্বত বা চিরন্তন নয়। ব্যক্তিগত মালিকানার অবলুপ্তি ঘটলে শ্রেণীরও অবসান ঘটবে। মার্কসবাদী বক্তব্য অনুসারে মানব ইতিহাসের বিকাশের ধারা উৎপাদনশক্তির বিকাশের উপর নির্ভরশীল। উৎপাদন-শক্তি ক্রমবিকাশের ধারায় বিশেষ একটি পর্যায়ে সমাজে ব্যক্তিগত সম্পত্তির বা সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানার সৃষ্টি হয়। এই সময়ে সমাজ সম্পত্তির মালিক শ্রেণী এবং সম্পত্তির মালিকানাহীন শ্রেণী এই দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই দুটি শ্রেণী পরস্পর-বিরোধী। এদের শোষক ও শোষিত শ্রেণীও বলা হয়। দাস-সমাজব্যবস্থাতেই প্রথম ব্যক্তিগত সম্পত্তির এবং দাস-মালিক ও ক্রীতদাস— এই দুটি পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীর সৃষ্টি হয়। উৎপাদনশক্তিই ক্রমশঃ বিকশিত ও উন্নত হয় এবং উৎপাদন-সম্পর্কের পরিবর্তন সাধন করে। এবং এইভাবে এক ধরনের উৎপাদন-ব্যবস্থা থেকে আর এক ধরনের উৎপাদন-ব্যবস্থায় সমাজব্যবস্থার উত্তরণ ঘটে। শ্রেণী সম্পর্কিত মার্কসের বস্তুবাদী ধারণার মূল বক্তব্যগুলি উল্লেখ করা আবশ্যক। (ক) শ্রেণীর সৃষ্টি হয়েছে সমাজের ক্রমবিকাশের এক বিশেষ পর্যায়ে উৎপাদনের বিকাশের সঙ্গে সামঞ্জস্য বজায় রেখে। এবং এইভাবেই শ্রেণীর অস্তিত্ব বজায় থাকে। (খ) বিবদমান বিপরীত শ্রেণী প্রত্যেক দ্বন্দ্বশীল সমাজের মধ্যে বর্তমান থাকে। উদাহরণ হিসাবে দাস-সমাজে থাকে দাস ও দাস-মালিক, সামন্ত-সমাজে থাকে ভূমিদাস ও ভূস্বামী এবং পুঁজিবাদী সমাজে থাকে পুঁজিপতি শ্রেণী ও শ্রমিক শ্রেণী। (গ) শ্রেণী শাশ্বত নয় বা চিরস্থায়ী কোন বিষয় নয়। (ঘ) শ্রেণী সংগ্রামের সূড়ান্ত পর্বে প্রলেতারিয়েতের একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত হয়। (ঙ) মানব সমাজের ইতিহাস হল শ্রেণী সংগ্রামের ইতিহাস। (চ) মানব সমাজের ক্রমবিকাশের ধারায় সমকালীন উৎপাদন পদ্ধতির অনুষঙ্গ হিসাবে শ্রেণীভেদ দেখা দেয়। (ছ) শ্রমিক শ্রেণী সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের মাধ্যমে সমাজব্যবস্থায় আমূল পরিবর্তন ও শ্রেণী-ভেদাভেদ দূর করতে পারে।

৫.২ শ্রেণীর সংজ্ঞা (Definition of Class)

মার্কসীয় দৃষ্টিভঙ্গির পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণী হল এক আর্থ-সামাজিক সত্তা। উৎপাদন-উপাদানের সঙ্গে সম্পর্কের পরিপ্রেক্ষিতে ব্যক্তিগত শ্রেণী নির্ধারিত হয়। ব্যক্তির শ্রেণীগত অবস্থান নির্ভর করে সামাজিক উৎপাদন-উপাদানের সঙ্গে ব্যক্তির সম্পর্ক এবং সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থার ব্যক্তির অবস্থানের উপর। মার্কসবাদে ব্যক্তির মানসিকতা এবং আয় ও অভ্যাসের তারতম্য শ্রেণীগত পার্থক্যের উৎস বা সামাজিক শ্রেণী নির্ধারণের ক্ষেত্রে মাপকাঠি হিসাবে বিবেচিত হয় না।

মার্কসের শ্রেণী-ধারণা ‖ মার্কস-এঙ্গেলস ব্যাপকভাবে 'শ্রেণী' কথাটি ব্যবহার করেছেন। কিন্তু কোথাও এর সংজ্ঞা দেন নি। মার্কস দুটো যুযুধান মূল শ্রেণীর কথা বলেছেন। এ দু'টি শ্রেণী হল বুর্জোয়া ও প্রলেতারিয়েত। সমস্ত উৎপাদিকা শক্তি এবং উৎপাদিত দ্রব্যসামগ্রীর বণ্টন বুর্জোয়াদের নিয়ন্ত্রণাধীন। জীবনধারণের জন্য বুর্জোয়াদের কাছে শ্রম বিক্রী করতে প্রলেতারিয়েতরা বাধ্য হয়। প্রধান দুটি শ্রেণী ছাড়া মার্কস সমাজে অন্যান্য শ্রেণীর অস্তিত্বের কথাও বলেছেন। যেমন, পাতি বুর্জোয়া (Petty bourgeoise) ও কৃষক শ্রেণী থাকে। তবে বিপ্লবের ক্ষেত্রে এদের কোন ভূমিকার কথা তিনি উল্লেখ করেননি। তা ছাড়া ক্ষেতমজুর, বুদ্ধিজীবী ও লুম্পেন প্রলেতারিয়েত (Lumpen Proletariat)-এর কথাও তিনি বলেছেন। মার্কস *Class Struggle in France* গ্রন্থে চোর, অপরাধী, ভবঘুরে প্রভৃতি ইতর শ্রেণীর লোকদের লুম্পেন প্রলেতারিয়ে হিসাবে চিহ্নিত করেছেন। এরা রীতিমত প্রতিক্রিয়াশীল এবং সমাজের প্রগতিতে এদের কোন ভূমিকা নেই।

মার্কসের মতানুসারে সমাজ গতিশীল। এই গতিশীল সমাজে কোন শ্রেণী চিরদিন একই রকম থাকতে পারে না। শ্রেণী সম্পর্কিত মার্কসীয় ধারণার মধ্যে একটি মনোগত বা পরিবর্তনশীল উপাদান পরিলক্ষিত হয়।

শ্রেণী সম্পর্কিত আলোচনা মার্কস 'Class in itself' এবং 'Class for itself' এই দু'য়ের মধ্যে

পার্থক্য করেছেন। কোন জনগোষ্ঠী নিজেদের অবস্থা সম্পর্কে সচেতন হতে এবং সুসংগঠিত হতে না পারলে শ্রেণীতে পরিণত হয় না। শ্রেণীতে পরিণত না হলে বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম রাজনৈতিক রূপ ধারণ করে না।

লেনিনের সংজ্ঞা // মার্কসবাদে শ্রেণীর সংজ্ঞা হিসাবে লেনিনের বক্তব্যকেই গ্রহণ করা হয়। লেনিন তাঁর *A Great Beginning* গ্রন্থে শ্রেণীর সংজ্ঞা দিয়েছেন। শ্রেণীর সংজ্ঞা নির্ধারণের ক্ষেত্রে লেনিন উৎপাদন ব্যবস্থায় ব্যক্তির ভূমিকার উপর জোর দিয়েছেন। তাঁর মতানুসারে শ্রেণী বলতে এক বৃহৎ জনগোষ্ঠীকে বোঝায়। বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর মধ্যে পার্থক্য বর্তমান। ঐতিহাসিকভাবে নির্দিষ্ট সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় স্বতন্ত্র স্থান অনুসারে এই পার্থক্যের সৃষ্টি হয়। সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় প্রতিটি গোষ্ঠীর নিজস্ব স্থান আছে। শ্রেণীর ধারণ উৎপাদন-প্রকৃতির সঙ্গে অঙ্গাঙ্গিভাবে যুক্ত। তা ছাড়া প্রতিটি উৎপাদন পদ্ধতি একটি করে শ্রেণী সৃষ্টি করে ("Classes are large groups of people differing from each other by the place they occupy in a historically determined system of social production, by their relation...to the means of production, by their role in the social organization of labour, and, consequently, by the dimensions of the share of social wealth of which they dispose and the mode of acquiring it.")। শ্রেণী সম্পর্কিত লেনিনের সংজ্ঞার কতকগুলি বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়। (ক) শ্রেণী হল ইতিহাস-সৃষ্টি। মানবসমাজের ক্রমবিকাশের বিভিন্ন পর্যায়ে বিভিন্ন ধরনের উৎপাদন ব্যবস্থার সৃষ্টি হয়। প্রতিটি উৎপাদন-ব্যবস্থার সঙ্গে শ্রেণী অঙ্গাঙ্গিভাবে জড়িত। (খ) শ্রেণী সামাজিক উৎপাদনে যে ভূমিকার অধিকারী হয় তদনুসারে শ্রেণী বিশিষ্ট হয়ে উঠে। (গ) শ্রেণী উৎপাদন-ব্যবস্থার সমেগ সম্পর্কযুক্ত। তাই উৎপাদন-ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটলে, শ্রেণী র কাঠামোগত পরিবর্তন ঘটে। (ঘ) শ্রেণী উৎপাদনের উপাদনগুলির সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত। কিন্তু এই সম্পর্ক সকল ক্ষেত্রে সমান নয়। শ্রেণী সম্পর্কিত লেনিনের বক্তব্য প্রধানত পরস্পর-বিরোধী শ্রেণী-বিন্যাসের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য বলে বিবেচিত হয়। তবে এই সংজ্ঞার সাহায্যে গুণগত পরিবর্তনের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণী-সম্পর্কের পরিবর্তন এবং শ্রেণী-বিলোপের বিষয়টিও ব্যাখ্যা করা সম্ভব।

শ্রেণীর ধারণা // সর্বকালের এবং সর্বপ্রকারের সমাজব্যবস্থায় জীবনধারণের তাগিদে মানুষকে উৎপাদনের ব্যবস্থা করতে হয়। উৎপাদনের উপকরণ এবং শ্রমের সমন্বয়ে উৎপাদন শক্তির সৃষ্টি হয়। তবে মানুষের পরিশ্রমই হল প্রধান শক্তি। কিন্তু মানুষ একা নয়, সামাজিকভাবে বা পারস্পরিক সহযোগিতার মাধ্যমে উৎপাদন করে। উৎপাদন প্রক্রিয়ায় এই যে সম্পর্ক স্থাপিত হয় তাকে উৎপাদন সম্পর্ক বলে। উৎপাদনে উপাদানগুলিকে কেন্দ্র করে এই সম্পর্কের সৃষ্টি। কেউ এই উপাদানসমূহের মালিক, আবার কেউ কায়িক শ্রমের দ্বারাই উৎপাদনে অংশ গ্রহণ করে। যে সমাজব্যবস্থায় উৎপাদনের উপাদানসমূহ সামাজিক মালিকানার পরিবর্তে ব্যক্তিগত মালিকানায় থাকে সেখানেই শ্রেণীভেদ থাকে। বিভিন্ন ধরনের সমাজব্যবস্থায় (আদিম সাম্যবাদী সমাজ ছাড়া) এই শ্রেণীভেদ বিভিন্ন রূপের হয় যেমন, দাস সমাজে মালিকশ্রেণী ও দাসশ্রেণী, সামন্ত সমাজের সামন্তশ্রেণী ও ভূমিদাস, বুর্জোয়া সমাজে বুর্জোয়া শ্রেণী ও সর্বহারা শ্রেণী ইত্যাদি। উৎপাদন-সম্পর্কের পরিপ্রেক্ষিতে অবস্থান অনুসারে শ্রেণীবিন্যাস নির্দিষ্ট হয়। অন্যভাবে বলতে গেলে উৎপাদন-উপাদানের সঙ্গে সম্পর্কের মাপকাঠিতে শ্রেণীর পার্থক্য নির্ধারিত হয়। উৎপাদন-উপাদানসমূহকে কেন্দ্র করে উৎপাদন সম্পর্কের ভিত্তিতে শ্রেণীর সৃষ্টি হয়। লেনিন বলেছেন: 'The fundamental feature that distinguishes classes is the place they occupy in social production and consequently the relation in which they stand to the means of production." এইজন্য একশ্রেণীভুক্ত সকলের কতকগুলি অভিন্ন শ্রেণী স্বার্থ থাকে। তাই এমিল বার্নস বলেছেন, "একই প্রণালীতে জীবনযাত্রা নির্বাহ করে সমাজের এইরকম এক-একটি অংশ হল এক-একটি শ্রেণী।" লেনিন বলেছেন: "শ্রেণীগুলি হল এমন কতকগুলি বৃহৎ জনসমষ্টি যাদের পরস্পরের মধ্যে বিভিন্নতা নির্ভর করে ঐতিহাসিক ধারায় নির্ধারিত একটি সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় তাদের স্থান অনুযায়ী, উৎপাদনের উপায়সমূহের সঙ্গে তাদের সম্পর্ক অনুযায়ী, শ্রমের সামাজিক সংগঠনে তাদের ভূমিকা অনুযায়ী, এবং এর ফলস্বরূপ সমাজের যে সম্পদ তারা সৃষ্টি করে তার অংশের মাত্রা এবং সেই অংশ অর্জনের পদ্ধতির দ্বারা।"

শ্রেণীর ব্যক্তিগত ও বিষয়ীগত ধারণা // মার্কসবাদীরা 'শ্রেণী'র ধারণাটির দুটি দিকের কথা বলেন। এই দুটি দিক হল: বিষয়গত (objective) এবং বিষয়ীগত (subjective)। সামাজিক শ্রেণী বলতে যখন ব্যক্তির উৎপাদন কাঠামোগত অবস্থা বোঝান হয় তখন তা হল শ্রেণীর বিষয়গত ধারণা। যখন ব্যক্তির মানসিক বা আদর্শগত দৃষ্টিভঙ্গির পরিপ্রেক্ষিতে তার শ্রেণীর কথা বলা হয় তখন তা হল শ্রেণীর বিষয়ীগত ধারণা। বিষয়গত বিচারে কোন বিশেষ ব্যক্তি শোষিত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত বলে মনে হতে পারে। কিন্তু মানসিক বা আদর্শগত দৃষ্টিভঙ্গির বিচারে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি, শাসক-শোষক শ্রেণীর সমর্থক হতে পারে। প্রকৃত প্রস্তাবে,

শোষক ও শোষিত শ্রেণীর মধ্যে শ্রেণী-সংগ্রামের প্রাক্কালে কোন ব্যক্তির আচার-আচরণ অনুসারে সেই ব্যক্তির শ্রেণী চরিত্র জানা যায়। তাই বলা হয় যে, শ্রেণীর উদ্ভব ও বিকাশ শ্রেণী-সংগ্রামের মধ্য দিয়েই ঘটে থাকে। ফিসার (Fischer) বলেছেন: "A class is born in class-struggle."

দাস-সমাজেই শ্রেণীভেদ দেখা দেয় // আদিম সাম্যবাদী সমাজে শ্রেণীভেদ ছিল না। কারণ সেই যুগে মানুষের মধ্যে আর্থনীতিক সামর্থ্যের পার্থক্য এবং তার ফলে আর্থনীতিক স্বার্থের সংঘাত ছিল না। দাস-সমাজেই সর্বপ্রথম আর্থনীতিক স্বার্থ ও সামর্থ্যের পার্থক্যের পরিপ্রেক্ষিতে পরস্পর-বিরোধী দুটি শ্রেণীর উদ্ভব হয়। দাসসমাজে উৎপাদন বৃদ্ধি পাওয়ায় শ্রমবিভাগের সৃষ্টি হয়। তার ফলে এক শ্রেণীর মানুষকে (এরাই সংখ্যায় গরিষ্ঠ) কায়িক শ্রমে নিযুক্ত হতে হল: এরা হল দাসশ্রেণী। আর অল্পসংখ্যক কিছু ব্যক্তি পরশ্রমভোগী শ্রেণীতে পরিণত হল; এরা হল দাস-মালিক শ্রেণী। প্রতিটি শ্রেণীবিভক্ত সমাজে পরস্পর-বিরোধী দুটি মুখ্য শ্রেণী ছাড়াও কতকগুলি গৌণ শ্রেণী থাকে। দাস-সমাজে দাস-মালিক ও দাস-শ্রেণী এই দুটি মুখ্য শ্রেণী ছাড়াও কারিগর, স্বাধীন কৃষক প্রভৃতি অন্যান্য গৌণ শ্রেণীও ছিল। আবার এমিল বার্নস-এর ভাষায়, ''অনুন্নত দেশগুলিতে এখনও উদীয়মান পুঁজিপতি শ্রেণী এবং উদীয়মান শ্রমিক শ্রেণী পাশাপাশি ভূস্বামী এবং প্রায় ভূমিদাসের অনুরূপ কৃষকদের দেখতে পাওয়া যায়।

বিরুদ্ধবাদী সমাজতত্ত্ববিদ্‌দের অভিমত // শ্রেণী সম্পর্কিত মার্কসবাদী বক্তব্যের বিরোধিতাও পরিলক্ষিত হয়। সমাজতত্ত্ববিদ্‌দের মধ্যে যাঁরা মার্কসবাদ-বিরোধী তাঁরা শ্রেণীসংক্রান্ত মার্কসীয় ধারণাকে স্বীকার করেন না। এ প্রসঙ্গে সরোকিন, ড্যানিয়েল বেল প্রমুখ মনীষীদের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। এই শ্রেণীর সমাজতত্ত্ববিদ্‌গণ শ্রেণীকেন্দ্রিক বিশ্লেষণধারায় বিশ্বাস করে না। তাঁরা সামাজিক স্তরবিন্যাস ও সামাজিক সচলতার কথা বলে থাকেন। বিরুদ্ধবাদী সমাজতত্ত্ববিদ্‌দের অভিমত অনুসারে বর্তমান শতাব্দীতে বৈষয়িক বিচারে উন্নত ও সমৃদ্ধ দেশগুলিতে নির্দিষ্ট কোন শ্রমিক শ্রেণীর অস্তিত্ব পরিলক্ষিত হয় না। এই শ্রেণী চিন্তাবিদ্‌রা সামাজিক ও মনস্তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণ থেকে শ্রেণীর ধারণাটি ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ করার পক্ষপাতী। সামাজিক-মনস্তাত্ত্বিক ঘটনা হিসাবেই তারা শ্রেণীর কথা বলেন। তাছাড়া মর্যাদাভিত্তিক গোষ্ঠী হিসাবেও তাঁরা শ্রেণীর ধারণাকে ব্যাখ্যা করেন। এ ছাড়া বিরুদ্ধবাদীদের আরও অভিযোগ হল যে মার্কসবাদে যথাযথভাবে আর্থসামাজিক শ্রেণীর তাত্ত্বিক দিকটি সুস্পষ্টভাবে প্রতিপন্ন করা হয়নি।

৫.৩ শ্রেণীর উৎপত্তি (Origin of Class)

উদ্বৃত্ত উৎপাদন, ব্যক্তিগত মালিকানা ও শ্রেণীর উদ্ভব // মার্কসীয় দর্শন অনুসারে প্রযুক্তিবিদ্যার বিকাশ এবং উৎপাদন-শক্তির উন্নতির ফলে সমাজে সম্পদ-সামগ্রীর উৎপাদন বৃদ্ধি পায়। এবং তারফলেই সমাজে শ্রেণীর উদ্ভব হয়। সমাজে শ্রেণীর আবির্ভাব সম্পর্কে এঙ্গেলস আলোচনা করেছেন। এ প্রসঙ্গে *Anti-Duhring* ও *The Origin of Family* শীর্ষক রচনাগুলি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। আদিম অবস্থায় উৎপাদন-শক্তি অনুন্নত ছিল। তখন উৎপাদনশীলতা ছিল কম। তখন প্রয়োজনের অতিরিক্ত উৎপাদন হত না। কালক্রমে উৎপাদন-উপাদানের উন্নতি ঘটে। উৎপাদন-শক্তি বিকশিত হয়। শ্রমের উৎপাদনশীলতা তখন বেড়ে যায়। উন্নত উৎপাদন-শক্তির কল্যাণে প্রয়োজনের অতিরিক্ত দ্রব্যসামগ্রী উৎপন্ন হয়। অর্থাৎ উদ্বৃত্ত উৎপাদন শুরু হল। তখন সমাজের কিছু মানুষ উদ্বৃত্ত উৎপাদনকে আত্মসাৎ করল। ব্যক্তিগত মালিকানা ও সম্পত্তির সৃষ্টি হল। তারফলে সমাজের উৎপাদন, বণ্টন এবং সমগ্র কাঠামোটি বদলে গেল। সমাজের একটি অংশ উৎপাদন-শক্তির উপর একাধিপত্য কায়েম করল। তাঁরা অধিক পরিমাণে সম্পদ-সামগ্রী সৃষ্টি করল এবং তা ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত করল। স্বাভাবতই সমাজের বাকি অংশ এ সব থেকে বঞ্চিত থাকল। এইভাবে সমাজে বৈষম্যের সৃষ্টি হল। উৎপাদন-উপাদানের উপর মালিকানা সূত্রে সমাজের একটি অংশ বাকি অংশের শ্রমের দ্বারা উৎপাদিত বৈষয়িক মূল্যের উপর অধিকার কায়েম করল। এইভাবে সমাজে দুটি শ্রেণীর উদ্ভব হল। একটি হল মালিক শ্রেণী অন্যটি মালিকানাহীন অনুগত শ্রেণী। অন্যভাবে বলা যায় যে একটি হল শোষকশ্রেণী এবং অন্যটি শোষিত শ্রেণী।

মার্কসবাদীদের অভিমত অনুসারে সমাজে শ্রেণীর উদ্ভবের পিছনে শ্রমবিভাগের ভূমিকাই গুরুত্বপূর্ণ। শ্রম-বিভাগের পরিপ্রেক্ষিতে ব্যক্তিগত সম্পত্তির প্রকৃতি নির্ধারিত হয়ে থাকে। মার্কসীয় তাত্ত্বিকদের মতানুসারে সমাজে শ্রেণীর আবির্ভাব ঘটেছে সামাজিক উৎপাদনের ক্ষেত্রে শ্রম বিভাজনের ফলে। শ্রম বিভাজনের বিষয়টিকে কারিগরী ও সামাজিক এই দুটি দিক থেকে দেখা দরকার। এঙ্গেলস *Anti-Duhring* শীর্ষক রচনায় বলেছেন: "It is the law of division of labour that lies at the basis of the division into classes."

শ্রমবিভাজনের কারিগরী দিক // প্রথমে কারিগরী দিক থেকে শ্রম-বিভাগের বিষয়টি ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ করা বাঞ্ছনীয়। উৎপাদন-শক্তির বিকাশ এবং শ্রমের উৎপাদনশীলতা বৃদ্ধির সঙ্গে শ্রম-বিভাগের বিষয়টি

গভীরভাবে সম্পর্কযুক্ত। উৎপাদন ব্যবস্থার ক্রমবিকাশের ধারায় একটি বিশেষ পর্যায়ে উৎপাদন-শক্তির বিকাশ এবং শ্রমের উৎপাদনশীলতা বৃদ্ধির জন্য শ্রম-বিভাগ অপরিহার্য বিবেচিত হয়। উৎপাদন ব্যবস্থায় শ্রম-বিভাগের নীতি প্রযুক্ত হওয়ার ফলে সমস্ত উৎপাদন ব্যবস্থাটি বহু ও বিভিন্ন প্রক্রিয়ায় বিভক্ত হয়। অর্থাৎ তখন বিশেষীকরণের সৃস্টি হয় এবং বিশেষীকরণের ভিত্তিতে সৃষ্টি হয় বিভিন্ন বৃত্তি বা পেশার। সমগ্র উৎপাদন প্রক্রিয়াটি বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত হয়ে পড়ে এবং এই সমস্ত শাখার মধ্যে একটা যোগসূত্রের সৃষ্টি হয়। আবার বিভিন্ন ধরনের কাজকর্মের মধ্য বিনিময় ব্যবস্থা বহাল থাকে।

শ্রমবিভাগের সামাজিক দিক ‖ অনেকে শ্রম-বিভাগের সামাজিক দিকটির উপর বিশেষ জোর দেন। সামাজিক দিক থেকে বিচার করলে শ্রম-বিভাজনের ব্যবস্থা ব্যক্তিগত মালিকানাধীন বিষয়-সম্পত্তির ক্ষেত্রে বৈষম্যের সৃষ্টি করে এবং তার ফলে শ্রমবিভাগের উদ্ভব হয়। শ্রমের উৎপাদনশীলতা বৃদ্ধি এবং বৈষয়িক সম্পদ সম্প্রসারিত করার ক্ষেত্রে সামাজিক শ্রম-বিভাগ সাহায্য করেছে। তারফলে উৎপাদনের ক্ষেত্রে সম্প্রসারিত হয়েছে এবং এর ফলে শ্রেণীর সৃষ্টি হয়েছে। আদিম সাম্যবাদী সমাজের পর থেকেই এই শ্রেণীবিভাগের সৃষ্টি হয়েছে এবং আজও তা অব্যাহত আছে। মানবসমাজের ক্রমবিকাশের প্রাথমিক পর্যায়ে পশুপালন এবং তারপর চাষ-আবাদ শুরু হয়। সমাজের কিছু মানু পশুপালনের সামিল হল এবং বাকিরা চাষ-আবাদে আত্মনিয়োগ করল। কৃষকদের সঙ্গে পশুপালকদের বিনিময় ব্যবস্থা গড়ে উঠল। কালক্রমে কুটিরশিল্প ও হস্তশিল্পের সৃষ্টি হল। কালক্রমে শ্রমবিভাগ অধিকতর ব্যাপক হল। তখন অধিক সংখ্যায় শ্রমিকের প্রয়োজন দেখা দিল। তখন আভ্যন্তরীণ ক্ষেত্রে অনুন্নত গোষ্ঠীর মানুষকে ক্রীতদাসে পরিণত করা হয়। এইভাবে শ্রেণীর উদ্ভব হয়। আবার যুদ্ধের পর পরাজিত সৈন্যদের বিজয়ী পক্ষ দাসে পরিণত করে। ক্রীতদাসেরা সমাজের একটি স্বতন্ত্র শ্রেণীতে পরিণত হল। সমাজ মোটামুটি দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে পড়ল। সম্পত্তির মালিক শ্রেণী শোষক শ্রেণী হিসাবে প্রতীয়মান হল এবং দাসেরা শোষিত শ্রেণী হিসাবে প্রতিপন্ন হয়।

শ্রেণীর উদ্ভবের কারণ সম্পর্কে অ-মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌রা ভিন্ন কথা বলেন। এ বিষয়ে অ-মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌দের মধ্যে মতপার্থক্যও আছে। এক দলের মতে সমাজে একাধিক শ্রেণীর আবির্ভাবের পিছনে জৈবিক কারণ বর্তমান। সমাজে বিভিন্ন বর্ণ ও জাতির মানুষ থাকে। এই সমস্ত বর্ণ ও জাতির ভিত্তিতে বিভিন্ন শ্রেণীর সৃষ্টি হয়। আবার অনেকের মতানুসারে সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গ বিভিন্ন বৃত্তি বা পেশায় নিযুক্ত থাকে। এই সমস্ত পেশা বা বৃত্তির বিভিন্নতার ভিত্তিতে একাধিক শ্রেণীর আবির্ভাব ঘটে। আবার কারও মতে আয়ের পার্থক্যের ভিত্তিতে শ্রেণীর সৃষ্টি হয়। আবার অনেকের মতে বলপ্রয়োগের ক্ষমতার অধিকার থাকা-না থাকার পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণীর সৃষ্টি হয়। তবে শ্রেণীর উৎপত্তি সম্পর্কিত এই অ-মার্কসীয় আলোচনা মার্কসবাদীরা সমর্থন করেন না। সমাজে শ্রেণীর উৎপত্তির ব্যাখ্যা হিসাবে জৈবিক নিয়বের প্রয়োগ নিতান্তই অসঙ্গত ও অযৌক্তিক। আবার বৃত্তিগত বিভিন্নতাও শ্রেণীর উৎপত্তির কারণ হিসাবে স্বীকার্য নয়। আবার সমাজের বণ্টন ব্যবস্থাকে শ্রেণীর নির্ধারক হিসাবে দায়ী করা যায় না। অনুরূপভাবে শ্রেণীর উৎপত্তির কারণ হিসাবে বলপ্রয়োগের কথাও বলা যায় না।

৫.৪ সমাজের শ্রেণী-কাঠামো (Class structure in Society)

শ্রেণী ও গোষ্ঠী, তাদের

শ্রেণী-কাঠামোর ধারণা ‖ সমাজের শ্রেণী-কাঠামো গড়ে উঠে সমাজের সকল শ্রেণী ও গোষ্ঠী, তাদের সম্পর্ক বিন্যাস এবং বিভিন্ন সামাজিক স্তরকে নিয়ে। সমাজে বিরোধমূলক উৎপাদন পদ্ধতি থাকলে পরস্পরবিরোধী শ্রেণীও থাকবে। কারণ সংশ্লিষ্ট উৎপাদন-পদ্ধতিই সমাজকে শ্রেণীবিভক্ত করে। সমাজের শ্রেণী-চরিত্র সমাজের সমকালীন উৎপাদন-পদ্ধতির পরিপ্রেক্ষিতে নির্ধারিত হয়ে থাকে। সমাজে একটি উৎপাদন-পদ্ধতির অবসান ঘটলে, তার জায়গায় নতুন আর একটি উৎপাদন পদ্ধতির আবির্ভাব ঘটে। তখন পুরাতন শ্রেণীর জায়গায় আসে নতুন একটি শ্রেণী। তারফলে সমাজের শ্রেণী-চরিত্রের পরিবর্তন ঘটে এবং শ্রেণী-কাঠামো বদলে যায়। প্রকৃত প্রস্তাবে সমাজের শ্রেণী-কাঠামোর ধারণাটি বিশেষভাবে জটিল। বাস্তবে সামাজিক শ্রেণীগুলিকে অপরিবর্তনীয় গোষ্ঠী বলা যায় না। সমাজের শ্রেণীকাঠামোর মধ্যে মুখ্য শ্রেণী, গৌণ ও মধ্যবর্তী স্তর থাকে। এই সমস্ত গোষ্ঠী ও স্তরের মধ্যে সমাজস্থ ব্যক্তিবর্গের আরোহণ ও অবরোহণের ঘটনা নিরন্তর ঘটে থাকে।

মার্কসীয় ধারণা অনুসার বৈষম্যমূলক বা বিরোধমূলক সমাজমাত্রেই হল শ্রেণীবিভক্ত ও শ্রেণী-শাসিত সমাজ। এই ধরনের সমাজে সব সময়েই দু'ধরনের শ্রেণী থাকে। এই দু'ধরনের শ্রেণী হল: মুখ্য (basic) শ্রেণী ও গৌণ (non-basic) শ্রেণী।

মুখ্য শ্রেণী ‖ বিরোধমূলক ও শ্রেণীবিভক্ত প্রত্যেক সমাজেই একটি বিশেষ উৎপাদন-পদ্ধতি বা ব্যবস্থা বর্তমান থাকে। কতকগুলি শ্রেণী এই উৎপাদন পদ্ধতি ও ব্যবস্থা গড়ে তুলেছে। তাদের সাহায্য-সহযোগিতা

ছাড়া এই উৎপাদন-ব্যবস্থা চলতে পারে না। এই শ্রেণীগুলিকেই সংশ্লিষ্ট সমাজের মুখ্য শ্রেণী বলে। মার্কসবাদীদের মতানুসারে শ্রেণীবিভক্ত সকল সমাজে দুটি মুখ্য শ্রেণী থাকে। এই দুটি মুখ্য শ্রেণীর মধ্যেই শ্রেণী-সংগ্রাম সংঘটিত হয়। উৎপাদন-পদ্ধতি বা ব্যবস্থার মধ্যে যে বিরোধ বর্তমান থাকে, তা মুখ্য দুটি শ্রেণীর পারস্পরিক সম্পর্ক ও সংগ্রামের মাধ্যমে প্রকাশিত হয়। মুখ্য শ্রেণীর উদাহরণ হিসাবে দাসসমাজে দাস-মালিক ও দাস, সামন্ততান্ত্রিক সমাজে সামন্তপ্রভু ও ভূমিদাস এবং ধনতান্ত্রিক সমাজে পুঁজিপতি ও প্রলেতারিয়েতের কথা বলা হয়।

গৌণ শ্রেণী ॥ শ্রেণীবিভক্ত সকল সকাজে দু'টি মুখ্য শ্রেণীর পাশাপাশি গৌণ শ্রেণীও থাকে। গৌণ শ্রেণী উত্তরণশীল শ্রেণী হিসাবেও পরিচিত। গৌণ শ্রেণীর মধ্যে পূর্বতন উৎপাদন প্রণালীর সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত অবশিষ্টাংশ থাকে; আবার বিশেষ কোন আর্থনীতিক কাঠামোর উৎপাদন ব্যবস্থার ভ্রূণ থাকে। সমাজে গৌণ শ্রেণীর সংখ্যা বহু ও বিভিন্ন হয়ে থাকে। দাস-সমাজে মুখ্য শ্রেণী হিসাবে দাস-মালিক এবং দাস ছাড়াও দরিদ্র কৃষক, কারুশিল্পী প্রভৃতি গৌণ শ্রেণী থাকে। সামন্ততান্ত্রিক সমাজে যোগাযোগ ব্যবস্থার উন্নতি ঘটে। এই সময় নূতন বণিক সম্প্রদায়ের উদ্ভব হয়। তা ছাড়া কারিগর ও হস্তশিল্পীদের নিয়ে গঠিত শ্রেণীও থাকে। পুঁজিপতি ও প্রলেতারিয়েত এই দুই মুখ্য শ্রেণী ছাড়াও ধনতান্ত্রিক সমাজে অন্যান্য গৌণ শ্রেণী থাকে। এ ক্ষেত্রে উদাহরণ হিসাবে ছোট-খাট সম্পত্তির মালিক, ব্যবসায়ী, কারিগর, কৃষক, কারুশিল্পী প্রভৃতির কথা বলা হয়। ধনতান্ত্রিক সমাজে, জমিদারও থাকতে পারে।

পেটি বুর্জোয়া শ্রেণী ॥ মার্কসবাদী আলোচনায় ধনতান্ত্রিক সমাজে 'পেটি বুর্জোয়া' (petty bourgeoisie) নামে একটি শ্রেণীর কথা বলা হয়। এই শ্রেণীর মধ্যে অল্প সম্পত্তির মালিক এবং ব্যবসায়ী থাকে। ধনতান্ত্রিক সমাজের পেটি বুর্জোয়াদের মধ্যে থাকে শহরাঞ্চলের পেটি বুর্জোয়া এবং মাঝারি ও দরিদ্র পর্যায়ের কৃষক সমাজ। সমাজের শ্রেণী-কাঠামোতে আর্থনীতিক বিচারে এই শ্রেণীটির অবস্থান পুঁজিপতি বা বুর্জোয়া ও প্রলেতারিয়েতের মাঝখানে। প্রকৃত প্রস্তাবে পেটি বুর্জোয়া শ্রেণী হল সম্পত্তির মালিক শ্রেণী। এই সূত্রে পুঁজিপতিদের সঙ্গে এদের সুসম্পর্ক বর্তমান থাকে। আবার প্রলেতারিয়েতের সঙ্গেও এদের সংযোগ পরিলক্ষিত হয়। কারণ পেটি বুর্জোয়ারা উৎপাদনের ক্ষেত্রে নিজেদের শ্রমশক্তি নিয়োগ করে। তা ছাড়া এদের উপর পুঁজির প্রতিকূল প্রতিক্রিয়াও পরিলক্ষিত হয়। পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থায় সংখ্যাগত বিচারে এই পেটি বুর্জোয়া শ্রেণীর অবস্থান তাৎপর্যপূর্ণ। মার্কসবাদীদের মতানুসারে এই শ্রেণীটি কোন স্থায়ী শ্রেণী নয়। পুঁজিবাদী সমাজ ক্রমশঃ বিকশিত হতে থাকে। পুঁজি ও শিল্পের কেন্দ্রীভবন ঘটে। কারিগরী বিকাশ ত্বরান্বিত হয়। ছোট আকারের উৎপাদন ও ব্যবসাবাণিজ্য বন্ধ হয়ে যায়। পুঁজির সঙ্গে বিরোধ বাধে। পেটি বুর্জোয়াদের অস্তিত্ব অনিশ্চিত হয়ে পড়ে। পুঁজিপতিদের সঙ্গে অসম প্রতিযোগিতায় তারা পারে না। পেটি বুর্জোয়াদের একটি বড় অংশ নিঃস্ব হয়ে পড়ে। তারা প্রলেতারিয়েতকরণের পথে এগোতে থাকে এবং অবধারিতভাবে প্রলেতারিয়েতের পরিণত হয়। তবে পেটি বুর্জোয়াদের একটি অংশ বাড়তি সম্পদ অর্জনের সূত্রে সম্পদশালী হয়ে থাকে। পেটি বুর্জোয়াদের এই অংশটি বুর্জোয়াদের সামিল হয়ে পড়ে।

বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায় ॥ ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায় বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায় নামে আর একটি সামাজিক স্তরের কথা বলা হয়। ধনতান্ত্রিক সমাজের শ্রেণী-কাঠামোতে এই বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের গুরুত্ব ও তাৎপর্য অস্বীকার করা যায় না। বুদ্ধিজীবীদের সামাজিক সম্প্রদায় হিসাবে উল্লেখ করা হয়। একটি পৃথক সামাজিক শ্রেণী হিসাবে বুদ্ধিজীবীদের গণ্য করা হয় না। এর কারণ হল সামাজিক উৎপাদন প্রক্রিয়ায় বুদ্ধিজীবীদের স্বতন্ত্র কোন স্থান থাকে না। উৎপাদন- উপাদানের মালিকানা এঁদের হাতে থাকে না। পণ্যসামগ্রীর উৎপাদনের ক্ষেত্রে এঁদের কোন প্রত্যক্ষ অবদান থাকে না। বৈষয়িক মূল্যযুক্ত কোনকিছু এঁরা তৈরী করেন না। তা ছাড়া কোন বিশেস শ্রেণী থেকে বুদ্ধিজীবীরা আসেন না। বুর্জোয়া-প্রলেতারিয়েত নির্বিশেষে সকল শ্রেণী থেকেই এদের আসতে দেখা যায়। সমাজের বিভিন্ন গৌণ শ্রেণীর ভিতর থেকেও বুদ্ধিজীবীরা আসেন। এঁদের মধ্যে বুর্জোয়া, পেটি বুর্জোয়া, প্রলেতারিয়েত থাকে। আবার এদের মধ্যে একটি অংশকে বৈপ্লবিক সমাজতান্ত্রিক আখ্যা দেওয়া হয়। অর্থাৎ বুদ্ধিজীবীরা কোন স্বতন্ত্র শ্রেণী গঠন করেন না। ডাক্তার, উকিল, শিক্ষক, গবেষক, লেখক, শিল্পী, উচ্চ বেতনের কর্মচারী, বিজ্ঞানী, প্রযুক্তিবিদ্ প্রভৃতি ব্যক্তিবর্গ বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত বলে বিবেচিত হয়। সাধারণত বুদ্ধিজীবীদের ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার স্থিতিশীলতা সংরক্ষণে আগ্রহী দেখা যায়। বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের অর্থ ও প্রভাব-প্রতিপত্তির উৎস হল বুর্জোয়া সমাজব্যবস্থা। তাই তাঁরা এই সমাজব্যবস্থায় পরিবর্তনের পক্ষপাতী নন। তবে বুদ্ধিজীবীদের একটি অংশের মধ্যে বৈপ্লবিক সমাজতান্ত্রিক চিন্তাধারা পরিলক্ষিত হয়। এঁরা সর্বহারা শ্রেণীর স্বার্থের মুখপাত্র হিসাবে ভূমিকা পালন করে থাকেন। যাইহোক মার্কসীয় দার্শনিকরা বৈপ্লবিক কর্মসূচী রূপায়ণের ক্ষেত্রে বুদ্ধিজীবীদের ভূমিকা সম্পর্কে সব সময় সন্দেহ পোষণ করে থাকেন।

বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের প্রকৃতি ॥ বৌদ্ধিক জগৎ বা বৌদ্ধিক কাজকর্মের সঙ্গে যুক্ত ব্যক্তিবর্গকেই

সামগ্রিকভাবে বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায় বলা হয়। এই সম্প্রদায়ের ব্যক্তিরা পেশাগতভাবে বৌদ্ধিক কাজকর্মের সঙ্গে সংযুক্ত থাকেন। এঁরা সমাজের মুখ্য বা গৌণ শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত নন। একটি পৃথক সম্প্রদায় হিসাবে এঁদের একটি স্বতন্ত্র সামাজিক স্তর আছে। ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায় বুদ্ধিজীবীরা বিভিন্ন সামাজিক শ্রেণী থেকে আসেন। বিভিন্ন মুখ্য শ্রেণীর মধ্যবর্তী স্তরে বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের অবস্থান। বুদ্ধিজীবীরা কখনই একটি স্বতন্ত্র শ্রেণী হিসাবে প্রতিপন্ন হতে পারেন না। এঁরা কখনই একটি আলাদা শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত ছিলেন না। বাস্তবে বুদ্ধিজীবীরা বিভিন্ন শ্রেণী-স্বার্থের মুখপাত্র ও সমর্থক হিসাবে ভূমিকা পালন করে থাকেন। বুদ্ধিজীবীদের একটি সম্প্রদায় হিসাবে উল্লেখ করা হলেও, এই সম্প্রদায়ের মধ্যে কোন সংহত প্রকৃতি পরিলক্ষিত হয় না। বুর্জোয়া, পেটি বুর্জোয়া, বৈপ্লবিক সমাজতান্ত্রিক প্রভৃতি বিভাগ বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে পরিলক্ষিত হয়। বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের একটি অংশকে সাবেকী বলে চিহ্নিত করা হয়। বুদ্ধিজীবীদের সাবেকী অংশ বলতে ডাক্তার, উকিল ও শিল্পীদের বোঝায়। আবার বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের ক্রমবর্ধমান অংশ হিসাবে বিজ্ঞানী ও প্রযুক্তিবিদ্‌দের চিহ্নিত করা হয়। সকল বুদ্ধিজীবীই বৌদ্ধিক ক্রিয়াকলাপের সঙ্গে সম্পর্কযুক্ত গুরুত্বপূর্ণ বিভিন্ন দায়িত্ব সম্পাদন করে থাকেন।

বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের ভূমিকা ॥ সমাজে যে সমস্ত শ্রেণী আছে তাদের নিজস্ব শ্রেণী-স্বার্থ আছে। প্রত্যেক শ্রেণীই নিজেদের শ্রেণী-স্বার্থের অনুকূলে বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়কে ব্যবহার করার ব্যাপারে উদ্যোগী হয়। এই কারণে শাসকশ্রেণীর পক্ষে যেমন বুদ্ধিজীবীদের অবস্থান পরিলক্ষিত হয়, তেমনি শাসিত শ্রেণীর পক্ষে বা শাসক শ্রেণীর বিরুদ্ধে বুদ্ধিজীবীদের অবস্থান পরিলক্ষিত হয়। বুদ্ধিজীবীরা সমাজের কোন-না-কোন শ্রেণীর বৌদ্ধিক মুখপাত্র হিসাবে ভূমিকা পালন করে। নিজেদের স্বতন্ত্র শ্রেণী-স্বার্থের ভিত্তিতে বুদ্ধিজীবীরা নিজেদের একটি স্বতন্ত্র শ্রেণী হিসাবে প্রতিপন্ন করতে পারেন না। সমাজে শ্রেণী-সংগ্রাম প্রকট-প্রবল না হওয়া অবধি বুদ্ধিজীবীদের ভূমিকা থাকে অঙ্গীকারহীন। তখন এই সম্প্রদায়ের ব্যক্তিবর্গকে সুবিধাবাদী নীতির অনুগামী হিসাবে দেখা যায়। কিন্তু এক সময় সমাজে শ্রেণী-সংগ্রাম প্রকট হয়ে পড়ে। শ্রেণী-সংগ্রামের তীব্রতা বৃদ্ধি পায়। তখন বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের মানুষজন বাধ্য হয়ে বিদ্যমান শ্রেণীসমূহের মধ্যে কোন না-কোন শ্রেণীর পক্ষ অবলম্বন করে থাকেন।

মধ্যবিত্ত শ্রেণী ॥ বিরোধমূলক সমাজব্যবস্থার শ্রেণী-কাঠামো পর্যালোচনা করতে গিয়ে আর একটি শ্রেণী সম্পর্কে আলোচনা করা হয়। এই শ্রেণীটি হল মধ্যবিত্ত শ্রেণী। মধ্যবিত্ত শ্রেণী যে-কোন সমাজের মুখ্য দুটি শ্রেণীর মধ্যবর্তী স্তরে বর্তমান থাকে। মানব-সমাজের ক্রমবিকাশের ধারা পর্যালোচনা করলে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর চেহারা-চরিত্র সম্পর্কে সম্যকভাবে অবহিত হওয়া যায়। সমাজবিকাশের ধারায় বিভিন্ন স্তরের পরিপ্রেক্ষিতে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর কোন নির্দিষ্ট আকার পরিলক্ষিত হয় না। অর্থাৎ মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অবস্থা কখনই স্থিতিশীল নয়। মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত অনেকেই উৎপাদন-উপাদানের মালিকানা অর্জন করে। অর্থাৎ মধ্যবিত্ত শ্রেণীর এই অংশটি তখন সম্পত্তিবান শ্রেণীর সামিল হয়। সুতরাং মধ্যবিত্ত শ্রেণীর এই অংশটি তখন সমাজের একটি মুখ্য শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হয়ে পড়ে। এই মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অনেকে আবার আর্থনীতিক ক্ষেত্রে বিপর্যস্ত ও দুর্দশাগ্রস্ত হয়ে পড়ে। তখন তারা প্রলেতারিয়েতে পরিণত হয়। প্রকৃত প্রস্তাবে সমাজের মুখ্য শ্রেণীর অবস্থান ও মর্যাদার অদল-বদল ঘটলে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অবস্থান ও মর্যাদার পরিবর্তন সূচীত হয়। উদাহরণ হিসাবে বলা যায় যে সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায় দুটি মুখ্য শ্রেণী হল সামন্তপ্রভু ও ভূমিদাস। এই দুই মুখ্য শ্রেণীর মধ্যবর্তী স্তরে থাকে উদীয়মান বুর্জোয়া শ্রেণী। সামন্ত সমাজে মধ্যবিত্ত শ্রেণী বলতে এই বুর্জোয়াদের বোঝায়। এই সময় সমাজের আর্থ-রাজনীতিক ক্ষেত্রে বুর্জোয়াদের ভূমিকার কোন গুরুত্ব থাকে না। কিন্তু সমাজবিকাশের পরবর্তী স্তরে পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থায় বুর্জোয়ারা সম্পত্তিবান শ্রেণী হিসাবে মুখ্য শ্রেণীতে পরিণত হয়। বুর্জোয়াদের আর্থনীতিক সঙ্গতি ও ক্ষমতা এবং সামাজিক মর্যাদা বৃদ্ধি পায়। এই সময় ছোট ছোট ব্যবসায়ী, কৃষক, অফিস কর্মচারী, বাস্তুকার, শহর ও গ্রামের পেটি বুর্জোয়া প্রভৃতি ব্যক্তিবর্গ মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত বলে বিবেচিত হয়। প্রসঙ্গত উল্লেখ করা দরকার যে মধ্যবিত্ত শ্রেণী নামে কোন স্বতন্ত্র শ্রেণীর কথা মার্কস-এঙ্গেলস বলেননি। তাঁরা সমাজের দুটি মুখ্য শ্রেণীর মধ্যবর্তী পর্যায়ে মধ্যবিত্ত বর্গ বা স্তরের কথা বলেছেন। অর্থাৎ মার্কস-এঙ্গেলস মধ্যবিত্ত শ্রেণীর পরিবর্তে মধ্যবর্তী স্তরের কথা বলেছেন। মার্কসবাদীদের অভিমত অনুসারে এই মধ্যবর্তী স্তর গঠিত হয় বিভিন্ন সামাজিক গোষ্ঠীকে নিয়ে। এই সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যে পেটি বুর্জোয়া ও অন্যান্য গোষ্ঠী থাকে।

শ্রেণী-কাঠামো সম্পর্কিত অ-মার্কসবাদী তাত্ত্বিকদের অভিমত ॥ সমাজের শ্রেণী-কাঠামো সম্পর্কিত অ-মার্কসবাদী তাত্ত্বিকদের ধারণা স্বতন্ত্র। তাঁরা সমাজের শ্রেণী-কাঠামোর অস্তিত্বের কথা স্বীকার করেন। কিন্তু মার্কসবাদীদের শ্রেণী সম্পর্কিত ধারণাকে অ-মার্কসবাদী তাত্ত্বিকরা স্বীকার করেন না। তাঁরা শ্রেণী-সংঘাতের ধারণাকেও অস্বীকার করেন। অ-মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌রা মধ্যবিত্ত শ্রেণীর উদ্ভব এবং এই শ্রেণীর সম্প্রসারণ সম্পর্কিত মতবাদের উপর জোর দেন। এবং এইভাবে তাঁরা মার্কসবাদীদের শ্রেণী সম্পর্কিত মতবাদের

বিরোধিতা করেন। এ প্রসঙ্গে জেসি বার্ণার্ড, বার্গস্টিন, ডেনিয়েল বেল, হবসন প্রমুখ চিন্তাবিদ্দের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। উপরিউক্ত অ-মার্কসাদী চিন্তাবিদ্দের অভিমত অনুসারে ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সমাজব্যবস্থায় রূপান্তরিত হয়েছে। বিষয়টিকে তাঁরা এভাবে ব্যাখ্যা করেছেন। বর্তমানে বিজ্ঞান ও প্রযুক্তির অভাবনীয় অগ্রগতি ঘটেছে। শিল্পোন্নত সমাজ বিশেষভাবে সমৃদ্ধ ও বিকশিত হয়েছে। তারফলে বিভিন্ন রকম বহু নতুন সম্ভাবনা ও সুযোগসুবিধার সৃষ্টি হয়েছে। এর স্বাভাবিক ফল হিসাবে সামাজিক সচলতা (social mobility) বৃদ্ধি পেয়েছে। এই সবের পাশাপাশি সামাজিক সম্পদের পুনর্বণ্টন, পুঁজির কেন্দ্রীভবনের বিপরীত প্রক্রিয়া, পুঁজির গণতন্ত্রীকরণ, মুনাফার পুনর্বণ্টন প্রভৃতি ঘটে। এর ফলে প্রলেতারিয়েতদের মধ্যে জীবনধারণের প্রক্রিয়ায় পরিবর্তন ঘটে। তারা আধুনিক সভ্যতার সুযোগ-সুবিধা গ্রহণ করে এবং ক্রমশঃ তথাকথিত বুর্জোয়া জীবনধারায় অভ্যস্ত হয়ে পড়ে। একে বলে প্রলেতারিয়েতদের শ্রেণীবিচ্যুতি। এই সমগ্র প্রক্রিয়াটির সারমর্ম হল শ্রমিক শ্রেণীর সংখ্যা হ্রাস, বুর্জোয়া প্রলেতারিয়েতের ব্যবধানের অবসান, বাবুশ্রেণীর কর্মী (white-collar workers)-সংখ্যা বৃদ্ধি প্রভৃতি। এবং এর ফলে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর ব্যাপক বিকাশ ও প্রসার ঘটে। সমাজজীবনের সর্বোচ্চ শক্তি হিসাবে মধ্যবিত্ত শ্রেণী আত্মপ্রকাশ করে। অ-মার্কসীয় চিন্তাবিদ্রা আয়ের মাপকাঠির পরিপ্রেক্ষিতে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সংখ্যা নির্ধারণ করে থাকেন। এঁদের মতানুসারে শিল্পোন্নত সমাজে বুর্জোয়া ও প্রলেতারিয়েতের মধ্যে ব্যবধান বিলুপ্ত হচ্ছে। অর্থাৎ এই দুটি শ্রেণীর অবসান ঘটেছে। তার জায়গায় গড়ে উঠছে মধ্যবিত্ত শ্রেণী। এঁদের অভিমত অনুসারে এটাই হল শ্রেণীহীন সমাজ। অর্থাৎ শিল্পোন্নত সমাজেই গড়ে উঠবে শ্রেণীহীন সমাজ।

মার্কসীয় সমালোচনা // সমাজের শ্রেণী-কাঠামো সম্পর্কিত অ-মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্দের এই অভিমত মার্কসবাদীরা সমর্থন করেন না। মার্কসবাদীদের মতানুসারে সমাজের শ্রেণী-কাঠামো সম্পর্কিত উপরিউক্ত ধারণা খামখেয়ালীপূর্ণ ও সামঞ্জস্যহীন। এ হল ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার শ্রেণী-সংগ্রাম এবং বুর্জোয়া শ্রেণীর শাসন-শোষণকে আড়াল করার এক অপপ্রচেষ্টা। মার্কসবাদীদের মতানুসারে সমাজে উৎপাদন উপাদানগুলির মালিকানা মুষ্টিমেয় কিছু ব্যক্তির হাতে কেন্দ্রীভূত থাকলে বিরোধিতামূলক শ্রেণী-সমাজ থাকবে। সমাজে শাসন-শোষণ থাকবে, শোষক ও শোষিত শ্রেণী থাকবে, মুখ্য শ্রেণীর অবস্থান অব্যাহত থাকবে। এবং সমাজের দুটি মুখ্য শ্রেণীর মধ্যবর্তী পর্যায়ে মধ্যবিত্ত স্তর বা বর্গ থাকবে। সুতরাং অ-মার্কসবাদী সমাজবিজ্ঞানীদের উপরিউক্ত ধারণা বাস্তবতাবর্জিত ও অবৈজ্ঞানিক।

৫.৫ শ্রেণীসমূহের মধ্যে পার্থক্যের ভিত্তি (Basis of Difference between Classes)

সকল শোষিত সমাজে শ্রেণীগত বিভাগ বর্তমান // আদিম সাম্যবাদী সমাজব্যবস্থায় মানুষ বিভিন্ন অংশে বিভক্ত ছিল না। তখন মানুষের মধ্যে বৈষম্য ছিল না। কালক্রমে আদিম সাম্যবাদী সমাজব্যবস্থা ভেঙ্গে পড়ে। তখনই বিভিন্ন অংশে মানুষ বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই বিভাগ হল শ্রেণীগত। এই বিভাগ ব্যক্তিগত নয়। এই শ্রেণীগত বিভাগ নির্ধারণের একটি মূল মাপকাঠি আছে। এই মাপকাঠিটি হল উৎপাদন-উপকরণের সঙ্গে মানুষের সম্পর্ক। সমাজে বিভিন্ন শ্রেণীর সৃষ্টি হয় উৎপাদন-উপকরণের উপর ব্যক্তিগত মালিকানার ভিত্তিতে। বৈষম্যমূলক সকল সমাজেই উৎপাদন-উপাদানের উপর ব্যক্তিগত মালিকানা বর্তমান থাকে। এবং এই কারণে এই রকম প্রতিটি সমাজই হল শোষণমূলক। এই সমস্ত সমাজে মানুষের মধ্যে শ্রেণীগত বিভাগ বর্তমান থাকে। এবং আদিম সাম্যবাদী সমাজের ভাঙ্গনের পর দাস-সমাজ থেকে শুরু করে ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা পর্যন্ত এই একই ধারা অব্যাহত থাকে।

সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থার অবস্থানগত পার্থক্য // বৈষম্যমূলক যে-কোন সমাজে ব্যক্তিবর্গের মধ্যে সামাজিক অবস্থান ও শ্রেণীগত পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়। এই পার্থক্য নির্ধারিত হয় সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় শ্রেণীসমূহের অবস্থান অনুসার। আবার উৎপাদন-উপাদানের সঙ্গে সম্পর্কের পরিপ্রেক্ষিতে সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থা একটি শ্রেণী অবস্থান নির্ভরশীল। যে-কোন সমাজে যে শ্রেণীগত পার্থক্য পরিলক্ষিত হয় তার উৎস নিহিত থাকে উৎপাদন-উপাদানের সঙ্গে শ্রেণীসমূহের পার্থক্যের মধ্যে। সুতরাং সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় শ্রেণীসমূহের অবস্থানগত পার্থক্য বর্তমান থাকে। এই পার্থক্যই সমাজজীবনের অন্য সকল ক্ষেত্রে পার্থক্যের জন্ম দেয় এবং তদনুসারে অন্যান্য সামাজিক সম্পর্ক নির্ধারিত হয়। সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় শ্রেণীগুলির অবস্থানগত পার্থক্যের ভিত্তিতে প্রত্যেক শ্রেণীর স্ব স্ব স্বার্থ, মতাদর্শ ও মানসিকতা গড়ে উঠে।

শোষক ও শোষিত শ্রেণী নির্ধারণের ভিত্তি // সমাজে শ্রেণীবিভাগের আর্থনীতিক ভিত্তি হল সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানা। সমাজে শ্রেণীসমূহের উদ্ভব ও শ্রেণী-সংঘাতের মূল কারণ হল এই সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানা। সমাজে পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীর সৃষ্টি হয় উৎপাদন উপাদানের উপর ব্যক্তিগত মালিকানার ভিত্তিতেই। উৎপাদন-উপাদানের উপর যাদের মালিকানা থাকে তারাই হল শাসকশ্রেণী। এরাই হল সম্পত্তিবান শ্রেণী। এই মালিকানার সুবাদে তারাই সমাজের উপর কর্তৃত্ব কায়েম করে। অপরদিকে শোষিত শ্রেণী

বলতে তাদেরই বোঝায় যারা উৎপাদন-উপাদানের মালিকানা থেকে বঞ্চিত। এরাই হল সম্পত্তিহীন শ্রেণী। জীবনধারণের জন্য এই শ্রেণী বিত্তবান শ্রেণীর কাছে তাদের শ্রম বিক্রয় করতে বাধ্য হয়। সুতরাং সামাজিক উৎপাদনে ব্যক্তিবর্গের অবস্থানের ভিত্তিতেই শোষকশ্রেণী ও শোষিত শ্রেণী নির্ধারিত হয়। ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায় উৎপাদন-উপাদানসমূহের উপর পুঁজিপতিদের একাধিপত্য বজায় থাকে। এই কারণে এই সমাজব্যবস্থায় সামাজিক উৎপাদন ও সংশ্লিষ্ট উৎপাদনের জন্য আবশ্যিক সামাজিক শ্রমকে পুঁজিপতি শ্রেণী সংগঠিত করে থাকে।

৫.৬ শ্রেণী-সংগ্রাম (Class-Struggle)

পরস্পর-বিরোধী শ্রেণী- স্বার্থের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণীসংগ্রাম অবশ্যম্ভাবী // শ্রেণী-বিভক্ত সমাজে বিভিন্ন শ্রেণী থাকে। সমাজে এই সমস্ত শ্রেণীর স্থান ও স্বার্থ পরস্পর বিরোধী। সামাজিক উৎপাদন ব্যবস্থায় কোন একটি শ্রেণীর অবস্থান ও ভূমিকা সংশ্লিষ্ট শ্রেণীর স্বার্থ নির্দিষ্ট করে দেয়। প্রত্যেক শ্রেণী তার স্বার্থ সুরক্ষিত করার ব্যাপারে অটল থাকে। ভিন্নমুখী স্বার্থের মধ্যে মীমাংসা বা সমঝোতা সম্ভব হয় না। তখন সংগ্রাম অবশ্যম্ভাবী হয়ে পড়ে। *মার্কসবাদী-লেনিনবাদী দর্শনের মূলকথা (The Fundamentals of Marxist-Leninst Philosophy)* গ্রন্থে বলা হয়েছে: "The class-struggle is evoked by the diametrically opposed social positions and contradictory interest of different classes." শ্রেণীবিভক্ত যে-কোন সমাজে যাবতীয় সম্পদ ও মুনাফা কুক্ষিগত করে উৎপাদন-উপাদানের মালিক শ্রেণী। এই শ্রেণীর মুনাফার পরিমাণ দ্রুতহারে স্ফীত হতে থাকে। তার ফলে শ্রেণীবৈষম্য বিশেষভাবে বৃদ্ধি পায়। এই অবস্থায় পরস্পর-বিরোধী স্বার্থের পরিপ্রেক্ষিতে সম্পত্তিবান শোষক শ্রেণী সম্পর্কে সম্পত্তিহীন শোষিত শ্রেণীর মনে বৈরী মনোভাবের সৃষ্টি হয়। এই মনোভাব প্রকট ও প্রবল হয়ে উঠে। তখন এই দুটি শ্রেণীর মধ্যে সংগ্রাম আর এড়ান যায় না।

উৎপাদন-উপাদানের মালিকানার পরিবর্তনের জন্য শ্রেণী-সংগ্রাম অপরিহার্য // যে উৎপাদন-ব্যবস্থা সমাজকে শ্রেণীবিভক্ত করে তাই আবার শ্রেণী-সংঘর্ষেরও সৃষ্টি করে। উৎপাদন-সম্পর্কের পরিপ্রেক্ষিতে পরস্পর-বিরোধী দুটি শ্রেণীর অবস্থান শ্রেণী দুটির স্বার্থের ভিতরে সংঘাতকে অনিবার্য করে তোলে। মিলিবাণ্ড বলেছেন: "Domination and conflict are inherent in class societies, and are based on specific, concrete features of their mode of production. They are rooted in the process of extraction and appropriation of what is produced by human labour." শ্রেণী-বিভক্ত সকল সমাজেই মুষ্টিমেয় কিছু মানুষের হাতে উৎপাদন-উপাদানের মালিকানা ন্যস্ত থাকে। এই শ্রেণী হল সমাজে সংখ্যালঘিষ্ঠ। উৎপাদন-শক্তির মালিকানা এদের হাতেই সীমাবদ্ধ থাকে। তার ফলে উৎপাদিত সম্পদ এবং মুনাফার অধিকারী হয় এই শ্রেণী। সমাজের সংখ্যাগরিষ্ঠ মানুষ বা উৎপাদন-উপাদানের মালিকানাহীন শ্রেণীর উৎপাদিত সম্পদে তাদের যে ন্যায্য অংশ থাকে, তা থেকে তারা বঞ্চিত হয়। এরা হল প্রলেতারিয়েত। উৎপাদিত সম্পদের এই অন্যায্য বণ্টনের শিকার হয় তারা। চরম দারিদ্র্যের মধ্যে তাদের দিন কাটাতে হয়। এই অবস্থায় এই শ্রেণী উৎপাদন-উপাদানের মালিকানার পরিবর্তনের ব্যাপারে উদ্যোগী হতে বাধ্য হয়। মার্কসীয় দর্শন অনুসারে প্রলেতারিয়েত শ্রেণীর এই মূল উদ্দেশ্যের বাস্তবায়ন সম্ভব হবে পুঁজিবাদী ব্যবস্থার অবসানের মাধ্যমে। সুতরাং সম্পত্তিহীন শ্রেণীর স্বার্থ পুঁজিবাদের অবসানের মধ্যেই নিহিত আছে। আবার এই শ্রেণী স্বার্থ ও শ্রেণী সচেতনতা ওতপ্রোতভাবে সম্পর্কযুক্ত। এই শ্রেণী-সচেতনতা ব্যতিরেকে শ্রেণী-সংগ্রাম হতে পারে না।

শ্রেণী-স্বার্থের বিরোধ মীমাংসার অতীত // বৈষম্যমূলক যে-কোন সমাজের দুটি মুখ্য শ্রেণী থাকে। এই দুটি শ্রেণীর স্বার্থ হল পুরোপুরি পরস্পরের বিরোধী। মুখ্য দুটি শ্রেণীর স্বার্থের এই বিরোধিতা মীমাংসার অতীত। এই কারণে শ্রেণী-সংগ্রামে অবশ্যম্ভাবী। সম্পত্তিবান শ্রেণীর স্বার্থ শোষণের উপর নির্ভরশীল। তাদের অস্তিত্বই শোষণ ছাড়া অসম্ভব। আবার এই লাগামছাড়া শোষণ সম্পত্তিহীনদের অস্তিত্বকেই বিপন্ন করে তোলে। এই শোষণের বিরোধিতা তাদের করতেই হয়। কারণ তা না হলে তাদের টিকে থাকাই দায় হয়ে দাঁড়ায়। এই অবস্থায় প্রলেতারিয়েত শ্রেণী তাদের অস্তিত্ব রক্ষা এবং শোষণের অবসানের জন্য সংগ্রামের সামিল হয়।

শ্রেণী-সংগ্রাম অনিবার্য // মার্কস-এঙ্গেলস-এর মতানুসারে প্রলেতারিয়েত শ্রেণীর স্বার্থ সংরক্ষণের জন্য পুঁজিবাদী ব্যবস্থার অবসান আবশ্যক। পুঁজিবাদী ব্যবস্থা বহাল থাকাকালীন সময়ে মেহনতী মানুষের অবস্থার উন্নতি অসম্ভব। পুঁজিবাদী ব্যবস্থা বিকশিত হতে থাকলে উৎপাদন-শক্তি ও উৎপাদন-সম্পর্কের মধ্যে বৈষম্য ক্রমশ বৃদ্ধি পায়। তার ফলে সমকালীন দুটি মুখ্য শ্রেণীর মধ্যে বৈরিতাও বাড়তে থাকে। আবার শোষণ ছাড়া পুঁজিপতিরা তাদের অস্তিত্ব ও মর্যাদা বজায় রাখতে পারে না। সুতরাং শোষণকে অব্যাহত রাখতে

এবং এমনকি বৃদ্ধি করতে বুর্জোয়ারা বদ্ধপরিকর। এই অবস্থায় শ্রেণী দুটির মধ্যে বৈরিতা হ্রাসের কোন রকম সম্ভাবনা থাকে না। সুতরাং শ্রেণী-সংগ্রাম এড়ানো অসম্ভব।

শ্রেণী-সংগ্রামের ভূমিকা ইতিবাচক ।। মার্কস-এঙ্গেলস-এর অভিমত অনুসারে শ্রেণী-সংগ্রাম সমাজ-বিকাশের পথে বাধার সৃষ্টি করে না। বরং সমাজ-বিকাশের ক্ষেত্রে প্রধান চালিকা শক্তি হিসাবে শ্রেণী-সংগ্রামের ভূমিকা ইতিবাচক। পুরাতন আর্থ-সামাজিক ব্যবস্থার অবসান এবং নতুন ও অগ্রবর্তী একটি আর্থ-সামাজিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার ক্ষেত্রে শ্রেণী-সংগ্রাম একান্তভাবে অপরিহার্য। তবে এ ক্ষেত্রে সামাজিক বিপ্লবের প্রয়োজনীয়তাও অনস্বীকার্য। শ্রেণী-সংগ্রাম উৎপাদন শক্তির বিকাশের ক্ষেত্রে ইতিবাচক ভূমিকা পালন করে। শ্রমিকদের মজুরী বৃদ্ধি, শ্রম-সময় হ্রাস এবং সঙ্গে সঙ্গে উৎপাদনের পরিমাণ বৃদ্ধি সম্ভব হয় বিজ্ঞান ও প্রযুক্তির বিকাশে ও বিস্তারের মাধ্যমে। আবার প্রচলিত উৎপাদন সম্পর্কের পরিবর্তন সাধনের ক্ষেত্রেও শ্রেণী-সংগ্রাম সহায়ক ভূমিকা গ্রহণ করে। শ্রেণী-সংগ্রামের প্রভাবে উৎপাদন-শক্তি বিকশিত হয়। এবং বিকশিত উৎপাদন-শক্তির প্রভাব-প্রতিক্রিয়ার ফলশ্রুতি হিসাবে পুরাতন উৎপাদন সম্পর্কের পরিবর্তন সাধিত হয়। সুতরাং সমাজ-বিকাশের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণী-সংগ্রামের ভূমিকা নেতিবাচক নয়, ইতিবাচক।

মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌রা শ্রেণী-সংগ্রামের প্রকারভেদ সম্পর্কেও আলোচনা করে থাকেন। সাধারণভাবে তাঁরা তিনভাগে শ্রেণী-সংগ্রামকে বিভক্ত করার পক্ষপাতী। এই তিনটি ভাগ হল : অর্থনীতিক শ্রেণী-সংগ্রাম, রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রাম ও মতাদর্শগত শ্রেণী-সংগ্রাম।

আর্থনীতিক শ্রেণী-সংগ্রাম ।। সর্বপ্রথম আর্থনীতিক দাবি দাওয়া আদায় করার জন্য মেহনতী মানুষেরা সংগ্রামের সামিল হয়। শ্রমজীবী সম্প্রদায় আর্থনীতিক দাবি-দাওয়ার ভিত্তিতেই সংগ্রাম শুরু করে। এই শ্রমিক শ্রেণীর আর্থনীতিক দাবি-দাওয়ার মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল মজুরী বৃদ্ধি দাবি, শ্রম-সময় হ্রাসের দাবি, কাজের পরিবেশ ও তাদের উন্নতি সাধনের দাবি প্রভৃতি। এই সমস্ত দাবির ভিত্তিতে সংগঠিত শ্রমিক শ্রেণীর সংগ্রামই হল আর্থনীতিক সংগ্রাম। আর্থনীতিক সংগ্রামের সাফল্যের স্বার্থে শ্রমজীবী মানুষ শ্রমিক সংগঠন, সাহায্য-তহবিল প্রভৃতি গড়ে তোলে। শ্রমিকদের সংঘ-সংগঠন মালিক শ্রেণীর বিরুদ্ধে শ্রমিক শ্রেণীর আর্থনীতিক সংগ্রামকে পরিচালিত করে। শ্রেণী-সংগ্রামের উপরি-উক্ত ত্রিবিধ প্রকাশের মধ্যে আর্থনীতিক শ্রেণী-সংগ্রামই হল সর্বাধিক তাৎপর্যপূর্ণ। বৈষম্যমূলক সমাজব্যবস্থার জন্মলগ্ন থেকেই শুরু হয়েছে এই আর্থনীতিক শ্রেণী-সংগ্রামের। আর্থনীতিক দাবি-দাওয়া আদায়ের জন্য এই সংগ্রামের সামিল হয়ে শ্রমিক শ্রেণী তার শ্রেণী-চেতনাকে সমৃদ্ধ করে। ব্যাপকভাবে শ্রমজীবী মানুষের অংশগ্রহণের ফলে আর্থনীতিক সংগ্রাম প্রবল ও ব্যাপক আকার ধারণ করে। এই আর্থনীতিক সংগ্রামের প্রবল চাপে মালিক শ্রেণী শ্রমিক শ্রেণীর ন্যায্য দাবি-দাওয়ার অনেক কিছুই মেনে নিতে কার্যত বাধ্য হয়। তার ফলে শ্রমিক শ্রেণীর বৈষয়িক অবস্থার উন্নতি ঘটে।

রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রাম ।। শ্রমিক শ্রেণীর সংগ্রাম চূড়ান্ত বিচারে আর্থনীতিক দাবি-দাওয়ার মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে না। আর্থনীতিক দাবি-দাওয়া আদায় করার জন্য শ্রমিক শ্রেণী সংগ্রাম শুরু করে। এ কথা ঠিক। কিন্তু আর্থনীতিক দাবি-দাওয়া আদায় করাই শ্রমিক শ্রেণীর সংগ্রামের চূড়ান্ত লক্ষ্য নয়। আর্থনীতিক সংগ্রামের অংশীদার হিসাবে শ্রমিকশ্রেণীর সচেতনতা বৃদ্ধি পায়। তারা বুঝতে পারে যে শোষণের হাত থেকে স্থায়ী মুক্তির জন্য রাষ্ট্র-ক্ষমতা দখল করা দরকার। এই উদ্দেশ্যে শ্রমিক শ্রেণী সামগ্রিকভাবে পুঁজিপতি শ্রেণীর বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধ সংগ্রাম সংগঠিত করে। এই সংগ্রামকে বলা হয় রাজনৈতিক শ্রেণীসংগ্রাম। শ্রমজীবী মানুষ তাৎক্ষণিক বিভিন্ন বৈষয়িক দাবি-দাওয়া আদায় করার জন্য আর্থনীতিক শ্রেণী-সংগ্রামের সামিল হয়। কিন্তু রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রামের ক্ষেত্রে উদ্দেশ্য আলাদা। রাজনৈতিক ক্ষমতা দখল করাই হল রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রামের আসল উদ্দেশ্য। রাষ্ট্র-ক্ষমতা দখল না করা পর্যন্ত রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রাম চলতে থাকে। সুতরাং পর্যায়গত বিচারে রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রাম হল শ্রমিক শ্রেণীর সর্বোচ্চ শ্রেণী-সংগ্রাম। এই শ্রেণী-সংগ্রাম সমগ্র দেশ জুড়ে সংগঠিত ও পরিচালিত হয়। রাজনৈতিক শ্রেণী-সংগ্রামের ক্ষেত্রে শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যে ঐক্যবদ্ধতা এবং শ্রেণী-সচেতনতা বিশেষভাবে দরকার। পুঁজিবাদী ব্যবস্থার শোষণ-পীড়ন ও অন্যায়-অত্যাচারের মাধ্যমে শ্রমিক শ্রেণীর সচেতনতা বৃদ্ধি পায়।

মতাদর্শগত শ্রেণী-সংগ্রাম ।। মতাদর্শগত শ্রেণী-সংগ্রাম হল শ্রেণী-সংগ্রামের আর একটি প্রকাশ। লেনিনের অভিমত অনুসারে পুঁজিপতি শ্রেণীর শোষণের হাত থেকে চিরতরে মুক্তি লাভের জন্য শ্রমিক শ্রেণীর রাজনৈতিক সংগ্রাম ব্যাপক ও নিবিড় হওয়া দরকার এবং রাষ্ট্র-ক্ষমতা দখল করা দরকার। এই প্রত্যয় ও চেতনা এক বিশেষ মতাদর্শের জন্ম দেয়। সেই মতাদর্শের ভিত্তিতে শ্রমিক শ্রেণীর সংগ্রাম পরিচালিত হওয়া দরকার। তা হলেই শ্রমিক শ্রেণীর ঐক্য এবং সংগ্রামের সাফল্য সুনিশ্চিত হবে। শ্রমিক শ্রেণীর শ্রেণী-সচেতনতা ছাড়া পুঁজিপতি শ্রেণীর বিরুদ্ধে শ্রেণী-সংগ্রাম পরিচালিত হতে পারে না। এই শ্রেণী-সচেতনতার ব্যাপক বিকাশের ফলে তা মতাদর্শের পর্যায়ে উন্নীত হয়। এই মতাদর্শের সাহায্যে পুঁজিবাদের বিকাশের

বিভিন্ন পর্যায় এবং পুঁজিবাদী ব্যবস্থার প্রলক্ষণগুলি সম্পর্কে অবহিত হওয়া যায়। মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌দের মতানুসারে মতাদর্শগত শ্রেণী-সংগ্রাম বিশেষভাবে গুরুত্বপূর্ণ। মতাদর্শগত শ্রেণী সংগ্রাম ব্যতিরেকে শ্রেণী-স্বার্থ এবং পুঁজিবাদী ব্যবস্থার প্রলক্ষণগুলি সম্পর্কে সম্যকভাবে অবহিত হওয়া যায় না।

সাম্যবাদ প্রতিষ্ঠিত না হওয়া পর্যন্ত শ্রেণী-সংগ্রাম চলবে // মার্কস-এঙ্গেলস-এর অভিমত অনুসারে শ্রেণী-সংগ্রামই হল মুক্তির একমাত্র উপায় বা হাতিয়ার। লেনিনের মতানুসারে শ্রেণী-সংগ্রামের মুখ্য লক্ষ্য হল প্রলেতারিয়েতের একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করা। প্রসঙ্গত উল্লেখ করা দরকার যে রাষ্ট্রক্ষমতা দখলের সঙ্গে সঙ্গে শ্রেণী-সংগ্রামের সমাপ্তি ঘটে না। পুঁজিপতি শ্রেণীও প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিসমূহের বিলোপসাধন সম্পন্ন না হওয়া পর্যন্ত শ্রেণী-সংগ্রামের প্রয়োজনীয়তা থাকে। দ্বান্দ্বিকতার সূত্র অনুসারে যে পর্যন্ত না সাম্যবাদ প্রতিষ্ঠিত হয়, সে পর্যন্ত শ্রেণী-সংগ্রাম চলতে থাকবে। বৈষম্যমূলক ও বিরোধমূলক কোন সমাজই শ্রেণী-সংগ্রাম থেকে মুক্ত থাকতে পারে না।

সমালোচনা (Criticism) // শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কিত মার্কসীয় আলোচনা সমালোচনার ঊর্ধ্বে নয়। অ-মার্কসবাদী চিন্তাবিদ্‌রা শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম বিষয়ক মার্কসবাদী বক্তব্যের বিরুদ্ধে বিভিন্ন যুক্তির অবতারণা করে থাকেন। বিরুদ্ধবাদীদের যুক্তিগুলিকে নিম্নলিখিতভাবে বিন্যস্ত করা যায়।

(১) অতি সরলীকরণ // সমালোচকদের অভিমত অনুসারে মার্কসবাদে শ্রেণী-সংগ্রামের তত্ত্ব অতি সরলীকরণ দোষে দুষ্ট। মার্কসবাদে শ্রেণী-সংগ্রাম ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে সমাজের দু'টি মুখ্য শ্রেণীর মধ্যে বিরোধের কথা বলা হয়েছে। কিন্তু কার্যক্ষেত্রে সমাজে বিভিন্ন শ্রেণী ও গোষ্ঠীর মধ্যে বিরোধ পরিলক্ষিত হয়। বস্তুত সমাজে শ্রেণী-সংগ্রামের বিষয়টি বিশেষভাবে জটিল। একে অতি সহজভাবে ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ করা যায় না। বাস্তবে বিত্তবান ও বিত্তহীন বা শোষক ও শোষিত শ্রেণী ছাড়াও বিভিন্ন মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অবস্থান পরিলক্ষিত হয়। অভিজ্ঞতা থেকে বলা হয় যে কোন কালেই কোন দেশের জনগণকে সুস্পষ্ট দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায় না।

(২) সরল সংগ্রাম শ্রেণী-সংগ্রাম নয় // সমালোচকদের মতে সমাজে বিভিন্ন কারণে সংঘাত-সংগ্রামের সৃষ্টি হতে পারে। এই সমস্ত সংগ্রামকেই শ্রেণী-সংগ্রাম হিসাবে অভিহিত করা যায় না। যেমন, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক কারণের ভিত্তিতে সমাজে সংগ্রামের সৃষ্টি হতে পারে এবং হয়ও। তেমনি আবার ধর্মকে কেন্দ্র করে রক্তক্ষয়ী সংগ্রাম ঘটতে পারে। মানবজাতির ইতিহাসে এমন সংগ্রামের নজিরের অভাব নেই। এরকম সংঘর্ষের ঘটনা মধ্যযুগে বহু ঘটেছে এবং এখনও ঘটে। কিন্তু এই সমস্ত সংগ্রামকে শ্রেণী-সংগ্রাম বলা যায় না। মার্কসীয় তত্ত্বে কেবল আর্থনীতিক স্বার্থের পরিপ্রেক্ষিতে শ্রেণী-সংঘাতের কথা ব্যাখ্যা করা হয়েছে। কিন্তু আর্থনীতিক স্বার্থ ছাড়াও বিভিন্ন কারণে সমাজে সংঘাতের সৃষ্টি হতে পারে।

(৩) শ্রেণী-সংগ্রাম অবশ্যম্ভাবী নয় // সমাজে মুখ্য দু'টি শ্রেণী থাকলে তাদের পারস্পরিক সম্পর্ক হবে শ্রেণী-শত্রুতার সম্পর্ক, এ কথা জোর দিয়ে বলা যায় না। শ্রেণী দু'টির মধ্যে পারস্পরিক সম্পর্ক যদি শত্রুতার না হয় তা হলে শ্রেণী-সংগ্রাম সৃষ্টির কোন সম্ভাবনা থাকে না। আবার শ্রেণী দু'টির পারস্পরিক সম্পর্ক যদি বিরোধিতার সম্পর্কও হয়, তাহলেও শ্রেণী-সংগ্রাম দেখা দেবেই তা নিশ্চিত করে বলা যায় না। কারণ কোন বিরোধই মীমাংসার অতীত নয়। পারস্পরিক আলাপ-আলোচনার মাধ্যমে শ্রেণী-দু'টির মধ্যেকার যাবতীয় বিরোধ-বিতর্কের মীমাংসা সম্ভব।

(৪) তৃতীয়-দুনিয়ার দেশগুলির ক্ষেত্রে প্রাসঙ্গিক নয় // সমালোচকদের মতানুসারে শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কিত মার্কস-এঙ্গেলস-এর বিচার-বিশ্লেষণ তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলির ক্ষেত্রে খাটে না। এঁদের অভিমত অনুসারে ব্রিটিশ ও মার্কিন পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে মার্কস-এঙ্গেলস শ্রেণী ও শ্রেণীসংগ্রামের তত্ত্বটি খাড়া করেছেন। কিন্তু ইউরোপ ও আমেরিকার শিল্পোন্নত দেশগুলির পুঁজিপতি ও প্রলেতারিয়েতের আকৃতি-প্রকৃতির সঙ্গে তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলির পুঁজিপতি ও প্রলেতারিয়েতের চেহারাচরিত্রের তুলনা চলে না। এ প্রসঙ্গে মিলিবাণ্ড (Ralph Miliband) তাঁর *Marxism and Politics* শীর্ষক গ্রন্থে এই অভিমত ব্যক্ত করেছেন যে, আর্থ-সামাজিক অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে তৃতীয় বিশ্বের দেশগুলি একেবারে অন্য রকম। সুতরাং মার্কসবাদী বিচার-বিশ্লেষণ এ ক্ষেত্রে তেমন প্রাসঙ্গিক বিবেচিত হতে পারে না।

(৫) শ্রমিক শ্রেণী ও প্রলেতারিয়েতের মার্কসীয় ধারণা স্পষ্ট নয় // মার্কসীয় শ্রেণী-সংগ্রামের তত্ত্বে 'শ্রমিক শ্রেণী' কথাটির ব্যাপক ব্যবহার পরিলক্ষিত হয়। সুতরাং শ্রমিক শ্রেণী সম্পর্কে ধারণাটি পরিষ্কার হওয়া দরকার। শ্রমিক শ্রেণী, প্রলেতারিয়েত প্রভৃতি কথাগুলি যথাযথভাবে অনুধাবন করা না গেলে শ্রেণী-সংগ্রামের তত্ত্বটি সম্পর্কে সম্যকভাবে অবহিত হওয়া যাবে না। অথচ মার্কস-এঙ্গেলস এই ধারণা দুটি ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে তেমন আলোকপাত করেননি। সমালোচকদের মতানুসারে শ্রেণী-সম্পর্কিত মার্কসীয় ধারণার পরিপ্রেক্ষিতে বর্তমান সমাজের অনেক ব্যক্তিকেই শ্রেণী-বিন্যস্ত করা যাবে না। এ ক্ষেত্রে উদাহরণ হিসাবে

সরকারী কর্মচারী, সৈন্যবাহিনীর সদস্য, পুলিশ বাহিনীর সদস্য প্রভৃতি ব্যক্তিবর্গের কথা বলা যায়। মার্কসীয় তত্ত্ব অনুসারে এই সমস্ত ব্যক্তি কোন্ শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হবেন তা বলা মুশকিল।

(৬) বর্তমানে শ্রেণী-সংগ্রাম অপ্রয়োজনীয় ।। শ্রমিক শ্রেণীর আর্থিক অবস্থা আগের থেকে অনেক ভালো। বর্তমানে শ্রমিক শ্রেণী অনেক বেশি সংঘবদ্ধ। মালিক শ্রেণীর সঙ্গে দরকষাকষির ক্ষেত্রে শ্রমিক শ্রেণী এখন আর অসহায় অবস্থায় নেই। মালিকপক্ষের উপর কার্যকর চাপসৃষ্টির ক্ষেত্রে শ্রমিক শ্রেণী এখন অনেক অনুকূল অবস্থায় অবস্থিত। এই কারণে শ্রমজীবী মানুষের আর্থিক সুযোগ-সুবিধা বর্তমানে আগের থেকে অনেক বেশি বেড়েছে। মেহনতী মানুষের মজুরী বেড়েছে, কাজের শর্তাদির উন্নতি সাধিত হয়েছে। অথচ পুঁজিপতিদের মুনাফা কিন্তু হ্রাস পায়নি। সমালোচকদের অভিমত অনুসারে এই অবস্থায় শ্রমিক শ্রেণীর দিক থেকে শ্রেণী-সংগ্রাম অপ্রয়োজনীয় প্রতিপন্ন হয়।

(৭) পুঁজিপতি বা প্রলেতারিয়েত কারুরই কোন স্থায়ী বৈশিষ্ট্য নেই ।। সমালোচকদের অভিমত অনুসারে পুঁজিপতি শ্রেণী বা প্রলেতারিয়েত শ্রেণী সমাজের এই দুটি শ্রেণীর কোনটাই সমজাতীয় বা স্থায়ী বৈশিষ্ট্যযুক্ত নয়। মানবসমাজ ও সমাজের অধিবাসীদের ক্ষেত্রে একটি সাধারণ নিয়ম হল পরিবর্তনশীলতা। সামাজিক সচলতার ক্রিয়া-প্রতিক্রিয়াকে অস্বীকার করা যায় না। নানা কারণে পুঁজিপতি শ্রেণীর ক্ষমতার হ্রাস ঘটেছে এবং স্থায়িত্ব বিপন্ন হয়েছে। এই সমস্ত কারণের মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল : সম্পত্তির মালিকানার বিকেন্দ্রকরণ, রাজনৈতিক ক্ষমতার গণতন্ত্রীকরণ ও বিকেন্দ্রীকরণ, সর্বজনীন প্রাপ্ত-বয়স্কের ভোটাধিকারের স্বীকৃতি প্রভৃতি। বর্তমানে শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যেও কারিগরি দক্ষতার বিচারে পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়। আধুনিক সমাজ-সভ্যতার পরিপ্রেক্ষিতে সামাজিক সচলতার প্রভাব-প্রতিক্রিয়া বিরোধ-বিতর্কের ঊর্ধ্বে। শ্রমিক শ্রেণীর সংহতির উপর এই সামাজিক সচলতার প্রতিকূল প্রভাব বিশেষভাবে প্রতীয়মান হয়। তা ছাড়া বর্তমানে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত মানুষের সংখ্যা উল্লেখযোগ্যভাবে বৃদ্ধি পেয়েছে। তার ফলেও এখন শ্রমিকশ্রেণীর প্রভাব-প্রতিপত্তি অনেক কমেছে।

(৮) জাতীয়তাবাদের প্রভাব অস্বীকৃত ।। মার্কসবাদ-বিরোধীদের মতানুসারে শ্রেণী ও শ্রেণী-চেতনার থেকে জাতীয় ভাব বা জাতীয়তাবাদের ক্রিয়া অধিক শক্তিশালী। কিন্তু মার্কসবাদে বিভিন্ন জাতির মধ্যে বিরোধ এবং জাতীয়তাবাদের কার্যকর প্রভাবকে উপেক্ষা করা হয়েছে। অথচ বাস্তবে জাতিসমূহের মধ্যে জাতীয়তাবাদের প্রভাব ক্রমবর্ধমান। বিভিন্ন সমাজতান্ত্রিক দেশের ক্ষেত্রেও এ কথা সমভাবে প্রযোজ্য। তাই দেখা যায় যে সমাজতান্ত্রিক দেশের জনগণ এবং কমিউনিস্ট পার্টি তাদের সরকারের যুদ্ধায়োজনকে সমর্থন জানায়। দেশ ও জাতির প্রতি মানুষের আনুগত্য প্রবল হয়। এই আনুগত্যের ভিত্তিতে শ্রেণী-স্বার্থের ঊর্ধ্বে উঠে মানুষ সংগ্রামের সামিল হতে পারে। এই কারণে সমালোচকদের অভিমত হল এই যে, মার্কসবাদে কেবল শ্রেণী-দ্বন্দ্ব ও আর্থনীতিক দ্বন্দ্বের উপর গুনীতিক দ্বন্দ্বের উপর গুরুত্ব আরোপ করা হয় এবং বাস্তব অবস্থাকে উপেক্ষা করা হয়।

(৯) সামাজিক সচলতার প্রভাব ।। শোষক শ্রেণী অথবা শোষিত শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হয়ে থাকাটা কোন ব্যক্তির ক্ষেত্রেই চিরকালের জন্য নির্দিষ্ট থাকে না। আধুনিক শিল্পোন্নত সমাজে সামাজিক সচলতার ক্রিয়া বা প্রভাব তাৎপর্যপূর্ণ। এখনকার মুক্ত সমাজে এই সামাজিক সচলতার গতিও বেশ লক্ষণীয়। এই অবস্থায় একটি সামাজিক স্তর থেকে অন্য একটি সামাজিক স্তরে ব্যক্তিবর্গের গমনাগমনের সুযোগ ও সম্ভাবনা থাকে।

(১০) বটোমোরের অভিমত ।। বিশিষ্ট সমাজতত্ত্ববিদ্ বটোমোর মর্যাদাভিত্তিক ক্রমস্তরবিন্যস্ত এক সামাজিক কাঠামোর উপর জোর দিয়েছেন। তাঁর মতানুসারে বর্তমানে শ্রেণী-চেতনার প্রসার বহুলাংশে রুদ্ধ হয়েছে। এর কারণ হিসাবে তিনি মর্যাদাভিত্তিক গোষ্ঠীর বিকাশ ও বিস্তারের কথা বলেছেন। বিভিন্ন স্তরে এই সমস্ত গোষ্ঠীর পারস্পরিক সম্পর্ক বিরোধিতার নয়। এই সম্পর্ক হল প্রতিযোগিতার।

(১১) রাষ্ট্র শ্রেণী-শোষণের যন্ত্র নয় ।। মার্কসীয় দর্শন অনুসারে রাষ্ট্র হল শ্রেণী-শোষণের যন্ত্রবিশেষ। কিন্তু আধুনিক জনকল্যাণমূলক রাষ্ট্রকে শ্রেণী-শোষণের যন্ত্র বলা যায় না। বর্তমানে কল্যাণমূলক রাষ্ট্রের সক্রিয় সহযোগিতায় শোষণ, অত্যাচার ও নিপীড়নকে রোধ করে সমাজের ব্যাপক কল্যাণ সাধন সম্ভব হয়েছে। সুতরাং এখনকার এই জনকল্যাণব্রতী রাষ্ট্রকে শ্রেণী-শোষণের হাতিয়ার বা অত্যাচার-নিপীড়নের যন্ত্র হিসাবে অভিহিত করা যায় না।

(১২) শ্রেণীহীন সাম্যবাদী সমাজ কাল্পনিক বিষয় ।। সমালোচকদের মতে মার্কসবাদীরা শ্রেণী-সংগ্রামের ফলশ্রুতি হিসাবে সর্বহারা শ্রেণীর জয়লাভ এবং শ্রেণীহীন সাম্যবাদী সমাজের প্রতিষ্ঠা সম্পর্কে অতিমাত্রায় আশাবাদী। ল্যাস্কি বলেছেন: "The break-down of capitalism might result not in communism but in anarchy from which there might emerge some dictatorship unrelated in principle to communist ideals." অনেকের মতে শ্রেণীহীন সমাজ বাস্তব নয়, কাল্পনিক। সর্বহারা

শ্রেণীর জয়লাভের পরও নতুন এক সুবিধাভোগী শ্রেণীর সৃষ্টি হতে পারে। তারা ব্যবসা প্রতিষ্ঠানের অংশীদার বা যন্ত্রবিদ বা পরিচালক হতে পারে।

(১৩) সহযোগিতামূলক পথেও সমাজের পরিবর্তন হয় // এক শ্রেণীর সমালোচকের মতে কেবলমাত্র সংগ্রামের মাধ্যমে যাবতীয় সামাজিক পরিবর্তন ঘটে একথা ঠিক নয়। সহযোগিতামূলক উদ্যোগের মাধ্যমেও মানবসমাজের ব্যাপক পরিবর্তন হয়। এবং ইতিহাসে এমন নজির কম নেই। প্রখ্যাত লেখক স্যাবাইন (Sabine) বলেছেন: "The co-operative side of the relationship must be as normal as the antagonistic." মানব ইতিহাসের একমাত্র সত্য হিসাবে শ্রেণী-সংগ্রামের কথা বলা যায় না।

(১৪) বর্তমানে একমাত্র মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অস্তিত্ব // মার্কসবাদ-বিরোধী সমালোচকদের আরও অভিমত হল যে, শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কিত মার্কসীয় ধারণা বর্তমানে ভ্রান্ত প্রতিপন্ন হয়। এই সমালোচকদের মতানুসারে সমাজে দুটি শ্রেণীর অস্তিত্ব এবং শ্রেণী দু'টির মধ্যে পারস্পরিক বিরোধিতার সম্পর্ক এখন আর দেখা যায় না। এঁদের মতে সমাজে এখন বুর্জোয়া বা প্রলেতারিয়েত শ্রেণী নেই। আছে একটি মাত্র শ্রেণী। এই শ্রেণীটি হল মধ্যবিত্ত শ্রেণী। অই অবস্থায় শ্রেণী-সংগ্রামের ধারণা অচল।

মূল্যায়ন (Evaluation) // 'শ্রেণী-সংগ্রামের তত্ত্ব আধুনিক অবস্থায় অপ্রাসঙ্গিক হয়ে পড়েছে— মার্কসবাদ-বিরোধীদের এই অভিমত মেনে নেওয়া যায় না। প্রকৃত প্রস্তাবে শ্রেণীর অস্তিত্ব এবং শ্রেণী-সংগ্রামের বিষয়টি মার্কস-এঙ্গেলসের আবিষ্কার বলা যায় না। গ্রীক দার্শনিক প্লেটোর সময়ও শ্রেণী-সংগ্রাম ছিল। মার্কস-এঙ্গেলস কেবল এটাই প্রতিষ্ঠিত করেছেন যে শ্রেণীসংগ্রাম হল মানবসমাজের ক্রমবিকাশের প্রধান উপাদান। তাঁরা পুরোপুরি বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গি থেকে বিষয়টিকে ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ করেছেন। এই কারণে শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কিত মার্কসীয় তত্ত্ব হল বিজ্ঞানসম্মত। তবে এ কথাও ঠিক যে বর্তমানে শ্রমজীবী মানুষের আর্থিক অবস্থার উন্নতি সাধিত হয়েছে। শ্রমিক শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত অনেকেই এখন পরিচালনা সম্পর্কিত কাজকর্মে অংশগ্রহণ করেন। আবার অনেকে অন্যান্য বৌদ্ধিক কাজকর্মও সম্পাদন করে থাকেন। তেমনি আবার অখনকার উন্নত শিল্পসভ্যতার যুগে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদের প্রকলতির পরিবর্তন ঘটেছে। সঙ্গে সঙ্গে প্রলেতারিয়েতের আকৃতি-প্রকৃতিতেও পরিবর্তন এসেছে।

বহু বিরূপ সমালোচনা সত্ত্বেও শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রাম সম্পর্কিত মার্কসীয় তত্ত্বের বৈজ্ঞানিক তাৎপর্যকে অস্বীকার করা অসম্ভব। যে-কোন সমাজে বিভিন্ন গৌণ শ্রেণীর উপস্থিত সত্ত্বেও উৎপাদন সম্পর্কের পরিপ্রেক্ষিতে দুটি পরস্পর বিরোধী মুখ্য শ্রেণীর অস্তিত্ব এবং তাদের মধ্যে দ্বন্দ্ব-সংঘাতের ঘটনা ঐতিহাসিক সত্য। মার্কসের মতানুসারে অন্যান্য মধ্যবর্তী গোষ্ঠীগুলির সন্ধিক্ষণের (TRANSITIONAL) চরিত্রসম্পন্ন। দুটি মূল বিবদমান শ্রেণীর মধ্যে দ্বন্দ্ব ক্রমশ তীব্রতর হতে থাকলে মধ্যবর্তী অন্যান্য গোষ্ঠীগুলো ইচ্ছায় বা অনিচ্ছায় যে-কোন একদিকে ঝুঁকে পড়ে শ্রেণী-সংগ্রামের সামিল হয়ে পড়ে। শ্রেণী-সংগ্রাম বলতে মার্কস এই অর্থে দুটি মূল শ্রেণীস্বার্থের সংঘাতকে বুঝিয়েছেন। আবার কল্যাণমূলক রাষ্ট্রের জনকল্যাণমূলক কর্মসূচীর অন্তরালে বিত্তবান শ্রেণীর স্বার্থের পৃষ্ঠপোষকতার কথা অস্বীকার করা যায় না। তা ছাড়া অন্যান্য কারণে সমাজব্যবস্থায় সংঘাতের সৃষ্টি হলেও আর্থনীতিক সংঘাতই সর্বাধিক গুরুত্বপূর্ণ। তাই শ্রেণী ও শ্রেণী-সংগ্রামের তত্ত্ব মার্কসীয় দর্শনের অবদান হিসাবে বিবেচিত হয়।

৫.৭ বিভিন্ন সমাজব্যবস্থায় শ্রেণী-সংগ্রামের প্রকৃতি (Nature of Class Struggle in different Social Systems)

বিপরীতমুখী স্বার্থের অস্তিত্বের জন্যই বিত্তবান এবং মেহনতী শ্রেণীগুলির মধ্যে শ্রেণী-সংগ্রাম অবিরাম লেগে থাকে। *'কমিউনিস্ট ইশ্‌তেহারের'* প্রথম এবং প্রধান বক্তব্য হল, "আজ পর্যন্ত যত সমাজ দেখা গেছে তাদের সকলের ইতিহাস হল শ্রেণী-সংগ্রামের ইতিহাস।" এখানে কেবল শ্রেণীবিভক্ত সমাজসমূহের কথা বলা হয়েছে। ফ্রেডারিক এঙ্গেলস বলেছেন: "...all past history, with the exception of primitive conditions, was the history of class-struggles." শ্রেণীবিভক্ত সকল সমাজ-ব্যবস্থাতেই পরস্পর-বিরোধী শ্রেণীর দ্বন্দ্ব পরিলক্ষিত হয়।

আদিম সাম্যবাদী সমাজ ব্যবস্থা // আদিম সাম্যবাদী সমাজে ব্যক্তিগত সম্পত্তি ছিল না, তাই কোনরকম শ্রেণীভেদ বা শ্রেণীদ্বন্দ্ব ছিল না। আদিম সাম্যবাদী সমাজে সমাজই ছিল সমগ্র উৎপাদনের মালিক। এই উৎপাদন ছিল সামাজিক উৎপাদন। এই উৎপাদনে সকলের অধিকার ছিল। এবং এই অধিকার ছিল সমান। এই উৎপাদন-ব্যবস্থায় উৎপাদনের উপাদানসমূহের সঙ্গে সকলের এক ও অভিন্ন সম্পর্ক বর্তমান ছিল। এই সময় শোষক শ্রেণী বা শোষিত শ্রেণী বলে কিছু ছিল না। কিন্তু দাস-সমাজ থেকে শুরু করে পরবর্তী পর্যায়ের সকল সমাজই হল শ্রেণীবিভক্ত সমাজ। এই সকল সমাজব্যবস্থায় শ্রেণী-সংঘাত অনিবার্যভাবে অবিরত দেখা দিয়েছে। নতুন উৎপাদন-শক্তির সৃষ্টি এবং নতুন উৎপাদন-সম্পর্কের আবির্ভাবের পরিপ্রেক্ষিতে

আদিম সাম্যবাদী সমাজের বিলুপ্তি ঘটে। তখন থেকেই সমাজ পরস্পর-বিরোধী দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত হয়ে পড়ে। এই দুটি শ্রেণী হল শোষক শ্রেণী ও শোষিত শ্রেণী।

দাস সমাজব্যবস্থা ।। দাস-মালিক ও দাস এই দুটি শ্রেণীতে দাস-সমাজ বিভক্ত। দাস-সমাজের ইতিহাস হল শ্রেণী দুটির মধ্যে বিরামবিহীন শ্রেণী-সংগ্রামের ইতিহাস। এখানে দাস-মালিকরা উৎপাদন উপাদানের সঙ্গে ক্রীতদাসদেরও মালিক। দাস-সমাজবযবস্থায় উৎপাদন উপাদানের সঙ্গে দাস-মালিকদের সম্পর্ক এবং দাসদের সম্পর্ক ছিল পৃথক ও বিপরীত প্রকৃতির। সমাজে উৎপাদনের উপাদানসমূহের উপর দাস-মালিকদের ব্যক্তিগত মালিকানা স্বীকৃত ছিল। তার ফলে এই সময় দাস ও দাস-মালিক এই দুটি শ্রেণীর মধ্যে পারস্পরিক সম্পর্ক ছিল বিরোধিতার। মুষ্টিমেয় দাসমালিক দাসদের শ্রম শোষণ করে সম্পদশালী হয়ে উঠল এবং সমাজের বৃহত্তম অংশ দাসদের আর্থনীতিক অবস্থা হল দুর্বিষহ। এর ফলে স্বার্থের সংঘাত ক্রমশঃ তীব্রতর হতে লাগল। এইভাবে শ্রেণী-দ্বন্দ্ব ব্যাপক আকার ধারণ করল। এবং মালিক শ্রেণীর স্বার্থে সমাজের মধ্যে রাষ্ট্র শক্তির সৃষ্টি হল। এই সময় দাসদের উপর দাসমালিকদের শাসন-শোষণ অব্যাহত রাখার হাতিয়ার হিসাবে রাষ্ট্রের আবির্ভাব ঘটে। সুতরাং সমাজ-বিকাশের এই পর্যায়ে একটি শ্রেণীর উপর আর একটি শ্রেণীর শাসন-শোষণ কায়েম করার উদ্দেশ্যেই রাষ্ট্র-যন্ত্র সৃষ্টি করা হয়েছে। দাস-সমাজ ব্যবস্থায় দাস-মালিকদের আর্থনীতিক ও অন্যান্য সুযোগ-সুবিধা সংরক্ষণ করাই হল রাষ্ট্রের কাজ। প্রচলিত শ্রেণী-শোষণকে অব্যাহত রাখাই হল রাষ্ট্রের উদ্দেশ্য। দাসদের শোষণ-মুক্তির সংগ্রামকে প্রতিহত করার জন্য এই রাষ্ট্রযন্ত্র সক্রিয় হয়েছে। রোমে স্পার্টাকাসের নেতৃত্বে দাস-বিদ্রোহকে নির্মমভাবে স্তব্ধ করা হয়েছে। দাসমালিকদের শোষণ-পীড়ন থেকে মুক্তির জন্য দাসদের মরণপণ সংগ্রামের বহু নজির মানবজাতির ইতিহাসে বর্তমান।

সামন্ত সমাজব্যবস্থা ।। পরবর্তী স্তরের সামন্ত-সমাজ শোষক সামন্ত-প্রভু ও শোষিত ভূমিদাস এই দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত। সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায় ভূস্বামী ও ভূমিদাসরাই ছিল দুটি মুখ্য শ্রেণী। তবে এই সময় মধ্যবর্তী অনেক শ্রেণী ছিল। ভূমিদাস শ্রেণী দাসদের জায়গায় আবির্ভূত হল। দাস-সমাজের মত সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থায়ও উৎপাদন-উপাদানের উপর ব্যক্তিগত মালিকানা স্বীকৃত ছিল। সামন্ত সমাজের উৎপাদন ব্যবস্থায় উৎপাদন-উপকরণের মালিক হল সামন্ত প্রভু। এই সামন্ত প্রভুরাই ভূমিদাসদের অবাধে শোষণ করেছে। সামন্ত প্রভুরা ভূমিদাস ও কৃষকদের শ্রমক্ষমতাকে শোষণ করেছে এবং নিজেদের সম্পদ-সামগ্রীর ভাণ্ডারকে ক্রমশঃ সমৃদ্ধ করেছে। ফলে এখানে এই দুই শ্রেণীর মধ্যে শ্রেণী-দ্বন্দ্ব অবশ্যম্ভাবী। তাই সামন্তযুগের ইতিহাস হল অসংখ্য কৃষক-বিদ্রোহের ইতিহাস। বস্তুত পৃথিবীর বিভিন্ন দেশের এই অধ্যায়ের ইতিহাসে কৃষক-বিদ্রোহের অসংখ্য নজির বর্তমান। এ ক্ষেত্রে উদাহরণ হিসাবে চতুর্দশ শতাব্দীতে ফ্রান্স ও ইংল্যাণ্ডের কৃষক বিদ্রোহ এবং ষোড়শ শতাব্দীর জার্মানীর কৃষক বিদ্রোহ বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

সামন্ত সমাজে নতুন নতুন যন্ত্রপাতি আবিষ্কৃত হয়। কলকারখানার বিকাশ ও বিস্তার ঘটে। ব্যবসা-বাণিজ্য সম্প্রসারিত হয়। অর্থাৎ উৎপাদন-শক্তি বিকশিত ও উন্নত হয়। তখন সামন্ততান্ত্রিক উৎপাদন সম্পর্কের সঙ্গে তার বিরোধ বাধে। বুর্জোয়ারা উন্নত উৎপাদন শক্তির বিকাশ সাধন এবং নতুন উৎপাদন সম্পর্ক সৃষ্টির ব্যাপারে উদ্যোগী হয়। তখন কলকারখানার মালিকদের সঙ্গে সামন্ত প্রভুদের সংঘাত অনিবার্য হয়ে পড়ে।

ধনতান্ত্রিক সমাজ ব্যবস্থা ।। বর্তমান ধনতান্ত্রিক সমাজও শিল্পপতি ও শ্রমিকশ্রেণী বা বুর্জোয়া ও সর্বহারা এই দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত। এখানে উৎপাদন উপাদানের মালিক শিল্পপতি-শ্রেণী নিজেদের শ্রেণীস্বার্থে শ্রমিক শ্রেণীকে শোষণ করে। এই পর্যায়ে শোষণের প্রকৃতি হল শ্রমিকশ্রেণীর দ্বারা সৃষ্ট উদ্বৃত্ত-মূল্য আত্মসাৎ করা। সেইজন্য এখানে পুঁজিপতি এবং সর্বহারা শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে শ্রেণী-সংগ্রাম দেখা দেয়। এখানে সমাজ বুর্জোয়া এবং মেহনতী শ্রেণী এই দুটি পরস্পরবিরোধী শ্রেণীতে বিভক্ত। বুর্জোয়াদের শোষণ যতই বন্ধাহীন হয় শ্রমিক শ্রেণীর শোষণমুক্তির সংগ্রাম ততই কঠিনতর হয়। ক্রমে সংগঠিত সর্বহারা শ্রেণী রাষ্ট্রশক্তি দখল করার রাজনৈতিক সংগ্রামের সামিল হয়। এই রাজনৈতিক সংগ্রাম অবশেষে সশস্ত্র সংগ্রামে পরিণত হয়।

আর্থনীতিক, রাজনৈতিক ও মতাদর্শগত শ্রেণীসংগ্রাম ।। শ্রেণী-সংগ্রাম আর্থনীতিক, রাজনৈতিক ও মতাদর্শগত হয়ে থাকে। আর্থনীতিক সংগ্রাম ব্যক্ত হয় মজুরী বৃদ্ধি, কাজের উন্নত পরিবেশ প্রভৃতির জন্য মিছিল, ধর্মঘট ইত্যাদির মাধ্যমে। তবে, লেনিনের মতানুসারে, আর্থনীতিক সংগ্রামকে প্রধান ও একমাত্র সংগ্রাম হিসাবে গণ্য করা ঠিক নয়। মার্কসের মতানুসারে শ্রেণী-সংগ্রাম মাত্রই হল রাজনৈতিক সংগ্রাম। তিনি বলেছেন: "Every class-struggle is a political struggle." সর্বহারার সংগ্রামের প্রধান রূপ হল রাজনৈতিক সংগ্রাম। শ্রমিক শ্রেণী রাজনীতিক সংগ্রামের পথে বুর্জোয়া শ্রেণীর কাছ থেকে ক্ষমতা দখল করতে পারে। আবার মতাদর্শগত সংগ্রামও রাজনৈতিক সংগ্রামের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে সম্পর্কযুক্ত। কারণ সর্বহারা শ্রেণীর কর্তব্য হল বৈপ্লবিক পরিস্থিতিতে রাষ্ট্র ক্ষমতা দখল করা। এই সর্বহারা শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যে

শ্রেণী-সচেতনতা সৃষ্টি, বুর্জোয়া মতাদর্শের বিরোধিতা, সংকীর্ণতা ও সংশোধনবাদিতা পরিহার এবং সর্বহারার বিশ্ব-দৃষ্টিবোধ সৃষ্টির জন্য মতাদর্শগত সংগ্রাম অপরিহার্য।

সর্বহারার একনায়কত্ব // এই সংগ্রামের ফলে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রব্যবস্থার পতন ঘটে; সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানা, শ্রেণীশোষণ প্রভৃতির অবসান হয় এবং সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রের উদ্ভব হয়। সর্বহারা শ্রেণীর একনায়কত্বের প্রতিষ্ঠাই হল শ্রেণী-সংগ্রামের চূড়ান্ত ও সার্থক পরিণতি। আগের শোষণমূলক রাষ্ট্রযন্ত্রের ধ্বংস সাধন এবং শ্রমিকশ্রেণীর নিজস্ব শ্রেণীহীন, শোষণহীন সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র গঠন অপরিহার্য। 'শ্রেণী-সংগ্রাম অবশ্যই সর্বহারার একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করবে'—মার্কস এই সত্যের নির্দেশ দিয়েছেন।

বুর্জোয়া ঐতিহাসিকরাও শ্রেণী-সংগ্রামের ঐতিহাসিক বিকাশ সম্পর্কে আলোচনা করেছেন। শ্রেণী-সংগ্রামের ধারণা মার্কসের আবিষ্কার নয়। মার্কস নিজেই তা স্বীকার করেছেন। তিনি বলেছেন: "Long before me bourgeois historians had described the historical development of this class-struggle." কিন্তু বুর্জোয়া তাত্ত্বিকরা এই সত্য স্বীকার করেন নি যে, 'শ্রেণী-সংগ্রাম অবশ্যম্ভাবী রূপে সর্বহারার একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করবে।'

সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র-ব্যবস্থায় সর্বহারা-শ্রেণীর একনায়কত্বে সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্য পরিচালিত হতে থাকে। এখানে উৎপাদন-উপকরণের সঙ্গে মানুষের সম্পর্কের বৈষম্য বিলুপ্ত হয়। উৎপাদন সম্পর্কের ক্ষেত্রে কোন পরস্পর-বিরোধী শ্রেণী-স্বার্থ থাকে না। সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানার অবসান ঘটায় মানুষের দ্বারা মানুষের শোষণেরও সমাপ্তি ঘটে। এইভাবে শ্রেণীভেদ, শ্রেণীশোষণ ও শ্রেণী-দ্বন্দ্বের অবসানের মাধ্যমে সাম্যবাদী সমাজের সৃষ্টি হয়। এই হল সমাজ বিপ্লব বা শ্রেণী-সংগ্রামের সংক্ষিপ্ত ইতিহাস।

৫.৮ উদ্বৃত্ত-মূল্যের তত্ত্ব (Theory of Surplus Value)

গুরুত্ব // পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থার আর্থনীতিক বিকাশ ও গতি-প্রকৃতির ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে উদ্বৃত্ত-মূল্যের তত্ত্ব গুরুত্বপূর্ণ। পুঁজিবাদী ব্যবস্থায় উৎপাদনের মূল লক্ষ্য হল মুনাফা অর্জন। এই উদ্দেশ্যে পুঁজিপতি শ্রমিককে শোষণ করে। পুঁজিবাদী ব্যবস্থায় এই শ্রমিক-শোষণের প্রকৃতি সম্পর্কে পর্যালোচনা পাওয়া যায় উদ্বৃত্ত-মূল্যের তত্ত্বে। মার্কসীয় দর্শন অনুসারে আর্থনীতিক ব্যবস্থাই হল বনিয়াদ। রাজনৈতিক উপরি-কাঠামো (Super-structure) তার উপরই গড়ে ওঠে। ইতিহাসের এই বস্তুবাদী ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে মার্কস আর্থনীতিক ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণের উপর জোর দিয়েছেন। আর উদ্বৃত্ত-মূল্যের তত্ত্ব হল মার্কসের অর্থনীতিক তত্ত্বের মূল কথা। মার্কসবাদের আলোচনায় উদ্বৃত্ত-মূল্যের তত্ত্বের গুরুত্ব সম্পর্কে লেনিন বলেছেন: 'The doctrine of surplus value is the cornerstone of the economic theory of Marx.' এঙ্গেলস মন্তব্য করেছেন: "The discovery of surplus value suddently threw light on the problem, in trying to solve which all previous investigators—bourgeois economists and social critics, had been groping in the dark."

উদ্বৃত্ত মূল্য কাকে বলে // মূল্যের শ্রম তত্ত্ব (Labour theory of value)-এর সূত্রপাত ঘটেছে অ্যাডাম স্মিথ, ডেভিড রিকার্ডো প্রমুখ অর্থনীতিবিদ্‌দের আর্থনীতিক ব্যবস্থার ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণের মাধ্যমে। মার্কস মূল্যের শ্রমতত্ত্বকে বিকশিত করেছেন। তাঁর মতানুসারে পণ্য উৎপাদনে সামাজিকভাবে আবশ্যক শ্রমসময়ের ভিত্তিতে তার মূল্য নির্ধারিত হয়ে থাকে। পুঁজিবাদী উৎপাদন ব্যবস্থায় শ্রমিকের শ্রমশক্তি পণ্য হিসাবে গণ্য হয়। পণ্য মাত্রেরই ব্যবহারিক মূল্য ও বিনিময় মূল্য আছে। যে-কোন পণ্যের মত শ্রম-শক্তিরও বিনিময় মূল্য আছে। পণ্য উৎপাদনের ন্যা প্রয়োজনীয় সামাজিক শ্রম-সময়ের দ্বারা বিনিময় মূল্য (Value in exchange) নির্ধারণ করা হয়। শ্রমিকগণ শ্রমের দ্বারা যে দ্রব্য উৎপাদন করে তার সমপরিমাণ মজুরী পায় না। উৎপন্ন সামগ্রীর বিনিময় থেকে যে পরিমাণ মজুরী শ্রমিককে দেওয়া হবে না অর্থাৎ বঞ্চিত করা হবে তা হল উদ্বৃত্ত মূল্য।

উদ্বৃত্ত মূল্যের তত্ত্ব // জীবনধারণের জন্য শ্রম-শক্তি বিক্রয় করতে শ্রমিক বাধ্য। কিন্তু সেই শ্রম-শক্তির দ্বারা শ্রমপ্রক্রিয়ায় সৃষ্ট মূল্য এবং শ্রম-শক্তির মূল্যের মধ্যে পার্থক্য থাকে। মার্কস বলেছেন: "The Value of labour power and the value which the labour power creates in the labour process are two entirely different magnitude." শ্রমিকের মোট শ্রম-সময় দু'ভাগে বিভক্ত: (১) সমাজের জন্য প্রয়োজনীয় পরিশ্রমের সময় এবং (২) অতিরিক্ত পরিশ্রমের সময়। সমাজের জন্য প্রয়োজনীয় পরিশ্রমের সময়ের মূল্যটুকু শ্রমিককে দেওয়া হয়। সেই মজুরীর মূল্য তাঁর নিজের এবং তার পরিবারের জীবনধারণের উপায়ের মূল্যের সমান হয়। অতিরিক্ত পরিশ্রমের সময়ের মজুরী থেকে শ্রমিককে বঞ্চিত করা হয়। অর্থাৎ মোট শ্রম-সময়ের মাত্র একটি অংশের মূল্য শ্রমিক পায়। মোট শ্রম সময়ের বাকী অংশের মজুরী থেকে শ্রমিক শ্রেণীকে বঞ্চিত করে মালিক শ্রেণী ভোগ করে। শ্রমিকের শ্রম-শক্তির মূল্য বা মজুরী উশুল হয়ে

যাওয়ার পর এই মূল্য পাওয়া যায়। তাই এই মূল্যকে উদ্বৃত্ত মূল্য বলা হয়। লেনিন বলেছেন: "The worker uses one part of the labour-day to cover the expenditure for the maintenance of himself and his family (weges), and the other part of the day he toils without remuneration and creates *surplus value* for the capitalist which is the source of profit...."

উদ্বৃত্ত-মূল্য ও শ্রমিক শোষণ // পুঁজিবাদী উৎপাদন-ব্যবস্থায় উদ্বৃত্ত-মূল্যের উৎপাদন হল এক অনিবার্য নিয়ম। পুঁজিপতি শ্রেণীর মুনাফার উৎস হল এই উদ্বৃত্ত-মূল্য। পুঁজিবাদী ব্যবস্থায় শ্রমিক নির্দিষ্ট মজুরীর চুক্তিতে পুঁজিপতি বা শিল্পপতির কাছে শ্রমশক্তি বিক্রয় করে। নিজের এই নির্দিষ্ট মজুরির সমান মূল্য সৃষ্টির জন্য শ্রমিককে যতক্ষণ কাজ করতে হয়, সেই সময়কে আবশ্যিক শ্রম সময় বলা হয়। শ্রমিকের এই শ্রম-সময় আবশ্যিক। তার কারণ শ্রমিকের এবং তার উপর নির্ভরশীল পরিবার পরিজনের প্রয়োজনীয় জিনিসপত্রের ক্রয়মূল্য সৃষ্টি করতে এই শ্রম সময় অবশ্যই ব্যয় করতে হয়। বাকী সময়ে শ্রমিক কোন মজুরী ছাড়াই মালিকদের জন্য যে শ্রম ব্যয় করে তাকে বলে উদ্বৃত্ত শ্রম সময়। অর্থাৎ শ্রমিক সারাদিনের পরিশ্রমে যে মূল্য সৃষ্টি করে তার একটা অংশ সে মজুরী হিসাবে পায়। বাকী অংশ মালিকশ্রেণী উদ্বৃত্ত-মূল্য হিসাবে আত্মসাৎ করে। অর্থাৎ আবশ্যিক শ্রম সময় এবং উদ্বৃত্ত শ্রম-সময়ের যোগফলই হল মোট শ্রম-সময়। মোট শ্রম-সময়ে সৃষ্ট পণ্যমূল্য = মোট শ্রম সময়ের মজুরীর মূল্য + উদ্বৃত্ত-মূল্য। ধনতান্ত্রিক উৎপাদন ব্যবস্থায় উদ্বৃত্ত মূল্য আত্মসাৎ করে মালিকশ্রেণী শ্রমিক শোষণ কায়েম করে। পুঁজিপতি মালিকশ্রেণী শ্রমিকের উপর শোষণ অব্যাহত রেখে উদ্বৃত্ত-মূল্য বৃদ্ধির জন্য চেষ্টা করতে থাকে। মার্কসবাদ অনুসারে একমাত্র সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠার পরই উদ্বৃত্ত-মূল্যের মাধ্যমে শ্রমিক শোষণের অবসান ঘটতে পারে।